

Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Poznaniu  
WYDZIAŁ II 0-61 856 741

Dnia 18 października 2013 r.  
Sygn. akt II SA/Po 682/13

W odpowiedzi należy podać  
sygnaturę akt Sądu

28305  
Urząd Miejski w Jarocinie  
r.pr. Marianna Frąckowiak  
al. Niepodległości 10  
63-200 JAROCIN

## DOREČZENIE ODPISU SKARGI KASACYJNEJ

W wykonaniu zarządzenia z dnia 16 października 2013 r. sekretariat Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego doręcza Panu/Pani – jako stronie/pełnomocnikowi Gminy Jarocin - odpis skargi kasacyjnej z dnia 15 października 2013 r. wniesionej przez r.pr. Anetę Molenda-Poślednik pełnomocnika Wojewody Wielkopolskiego od wyroku z dnia 16 sierpnia 2013 r. w sprawie ze skargi Gminy Jarocin na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego z dnia 26 kwietnia 2013 r. Nr KN.I.4131.1.243.2013.18 w przedmiocie stwierdzenia nieważności uchwały w sprawie utworzenia jednostki pomocniczej.

Sekretarz  
Daria Kaszaniak

### POUCZENIE

1. Strona, która nie wniosła skargi kasacyjnej może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego odpowiedź na skargę kasacyjną w terminie czternastu dni od doręczenia jej odpisu skargi kasacyjnej (art. 179 ustawy z dnia 30.08.2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – tekst jednolity Dz.U. z 2012 r. poz. 270).
2. Odpowiedź na skargę kasacyjną winna być złożona do Sądu z odpisami dla każdego z wnoszących skargę kasacyjną. Odpisem pisma jest każdy dalszy jego egzemplarz, zgodny z oryginałem. Mogą to być uwierzytelnione (poświadczone za zgodność z oryginałem): kopie maszynowe, fotokopie bądź uwierzytelniony wydruk poczty elektronicznej.
3. W przypadku, gdy strona wnosząca skargę kasacyjną zrzekła się rozprawy, strona, która nie wniosła skargi kasacyjnej w terminie czternastu dni od dnia doręczenia odpisu skargi kasacyjnej może zażądać przeprowadzenia rozprawy (art. 182 § 2 P.p.s.a.).

**WOJEWODA WIELKOPOLSKI**

KN-I.4131.1.243.2013.18

ODPIS

Naczelnny Sąd Administracyjny  
w Warszawie  
*za pośrednictwem*  
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego  
w Poznaniu  
ul. Ratajczaka 10/12  
61-815 Poznań

Skarżąca: Gmina Jarocin  
Al. Niepodległości 10, 63-200 Jarocin,  
*reprezentowana przez*  
*radcę prawnego*  
*Mariannę Frąckowiak.*

Strona przeciwna: Wojewoda Wielkopolski  
Al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań  
*reprezentowany przez*  
*radcę prawnego Anetę Molenda- Pośrednik*

Sygn. akt II SA/Po 682/13

**Skarga kasacyjna**  
Wojewody Wielkopolskiego  
od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu  
z dnia 16 sierpnia 2013 roku (sygn. akt II SA/Po 682/13)

Działając w imieniu Wojewody Wielkopolskiego, w oparciu o udzielone pełnomocnictwo, niniejszym wnoszę skargę kasacyjną od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 16 sierpnia 2013 roku (sygn. akt II SA/Po 682/13), doręczonego dnia 19 września 2013 roku, wnosząc o:

- 1) uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Poznaniu,
- 2) zasądzenie na rzecz Wojewody Wielkopolskiego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

ewentualnie o :

- 1) uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i rozpoznanie skargi poprzez jej oddalenie,
- 2) zasądzenie na rzecz Wojewody Wielkopolskiego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Zaskarżonemu wyrokowi zarzucam:

1) naruszenie przepisów prawa materialnego (art. 174 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., Nr 270 - zwana dalej „p.p.s.a.”), przez błędną ich wykładnię oraz niewłaściwe zastosowanie, tj. art. 5, art. 36 - 37 i art. 48 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013r., Nr 594) – zwana dalej „u.s.g.” – poprzez błędne przyjęcie, że sołectwo, jako obszar o charakterze wiejskim, może być tworzone (znaleźć się) w administracyjnych granicach miasta w sytuacji gdy sołectwo tworzone jest na terenie o charakterze wiejskim lecz nieposiadającym praw miejskich lub statusu miasta.

2) naruszenie przepisów postępowania (art. 174 pkt 2 p.p.s.a.), które to naruszenie miało istotny wpływ na wynik sprawy, tj.: art. 148 p.p.s.a. w zw. art. 91 ust. 3 u.s.g. poprzez błędne przyjęcie, że organ nadzoru nie dokonywał zindywidualizowanej, szczegółowej analizy odnośnie dopuszczalności utworzenia sołectwa "Śródmieście", które utworzone zostało jedynie na części obszaru miasta Jarocin w sytuacji, gdy sołectwo to znajdowało się w całości na obszarze miasta Jarocina (centrum) i obejmowało wyłącznie teren znajdujący się w granicach administracyjnych miasta Jarocina, zatem dopuszczalna była analiza sposobu zagospodarowania miasta, w którym sołectwo to zostało powołane.

3) naruszenie przepisów postępowania (art. 174 pkt 2 p.p.s.a.), które to naruszenie miało istotny wpływ na wynik sprawy, tj.: art. 141 § 4 p.p.s.a. poprzez brak należytego wyjaśnienia w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku jaki i który „obszar o charakterze wiejskim” będzie uzasadniał dopuszczalność utworzenia jednostki pomocniczej jaką jest sołectwo.

4) naruszenie przepisów postępowania (art. 174 pkt 2 p.p.s.a.), które to naruszenie miało istotny wpływ na wynik sprawy, tj.: art. 106 § 3 i 4 p.p.s.a. poprzez zaniechanie

przeprowadzenia samoistnie uzupełniającego postępowania dowodowego co do charakteru wiejskiego sołectwa „Śródmieście” w sytuacji gdy z znajdującej się w aktach sprawy mapy, stanowiącej załącznik do uchwały nr LVI/371/2013 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 28 marca 2013 roku w sprawie utworzenia jednostki pomocniczej o nazwie Sołectwo „Śródmieście” Gminy Jarocin, wynika że sołectwo to znajduje się w granicach administracyjnych miasta Jarocina.

### **Uzasadnienie**

Rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 26 kwietnia 2013 roku ( KN-L4131.1.243.2013.18) Wojewoda Wielkopolski, działając w oparciu o art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013r., Nr 594) – zwana dalej „u.s.g.” – orzekł nieważność uchwały Nr LVI/371/2013 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 28 marca 2013 roku w sprawie utworzenia jednostki pomocniczej o nazwie Sołectwo „Śródmieście” Gminy Jarocin. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia wskazano, iż sołectwa są specyficznymi i jednymi z najmniejszych jednostek pomocniczych o najsilniejszych więzach łączących mieszkańców, usytuowanych na terenach o charakterze wiejskim. W rozstrzygnięciu nadzorczym wykazano, że wolą ustawodawcy sołectwa, jako jednostki pomocnicze mają charakter wiejski i tworzone są dla objęcia określonej terytorialnie społeczności lokalnej na terenach nie mających statusu miasta. W konsekwencji organ nadzoru uznał, że w Mieście Jarocinie, z uwagi na jego zurbanizowany charakter, miejską zabudowę i infrastrukturę, w którym sposób zagospodarowania terenu nie jest związany z działalnością rolniczą nie ma możliwości utworzenia jako jednostki pomocniczej sołectwa. Miasto Jarocin stanowi jednostkę osadniczą o przewadze zwartej zabudowy i funkcjach nierolniczych posiadającą prawa miejskie bądź status miasta nadany w trybie określonym odrębnymi przepisami, w którym nie występują obszary o charakterze wiejskim.

Wyrokiem z dnia 16 sierpnia 2013 roku (sygn akt II SA/Po 682/13) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu uchylił ww. rozstrzygnięcie nadzorcze. W uzasadnieniu zaskarżonego wyroku Sąd uznał, że sołectwa mogą być powoływane wyłącznie na obszarach o charakterze wiejskim, to jest przestrzennie wyodrębnionych obszarach zabudowy zwartej lub rozproszonej o istniejących funkcjach rolniczych, przy czym irrelevantnym prawnie jest, czy obszary te znajdują się w granicach administracyjnych miasta, czy też poza tymi

granicami. Nadto Sąd wskazał, że Wojewoda nie dokonywał zindywidualizowanej, szczegółowej analizy odnośnie dopuszczalności utworzenia sołectwa na obszarze określonym w zaskarżonej uchwale (a obejmującym określone ulice miasta Jarocin), lecz generalnie zakwestionował dopuszczalności tworzenia sołectw na obszarach administracyjnie wchodzących w skład miast. Na powyższe, zdaniem Sądu, wskazuje przede wszystkim okoliczność, iż mimo że sołectwo "Śródmieście" utworzone zostało jedynie na części obszaru miasta Jarocin, to Wojewoda w uzasadnieniu rozstrzygnięcia odwołuje się do parametrów charakteryzujących to miasto jako całość, wskazując, iż miasto Jarocin jako jedna z większych w województwie wielkopolskim jednostek organizacyjnych na prawach miejskich (26 tys. mieszkańców), nie posiada umocowania prawnego do tworzenia na swoim terenie "wiejskich" jednostek pomocniczych jakimi są sołectwa. W ocenie Sądu motywem podjęcia przez Wojewodę zaskarżonego rozstrzygnięcia nadzorczego było generalne zakwestionowanie dopuszczalności tworzenia sołectw na obszarach administracyjnie wchodzących w skład miast.

Uzasadniając zarzut naruszenia przepisów prawa materialnego art. 5 . art. 36 - 37 i art. 48 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym przede wszystkim podnieść należy, iż analiza przepisów tej ustawy pozwala na zasadne i jednoznacznie twierdzenie, że wprowadzony w art. 5 ust. 1 u.s.g. podział jednostek pomocniczych był celowy i uwarunkowany został zarówno ich położeniem, funkcjonalnością jak i sposobem wykonywania. Stanowisko to zostało trafnie potwierdzone przez Sąd w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku. Sąd zaaprobował również opinię organu nadzoru o wiejskim charakterze sołectwa, przyjmując, że „sołectwo historycznie jest formą samorządu mieszkańców wsi, która to konstatacja znajduje dodatkowe potwierdzenie w przyjętej przez ustawodawcę nazwie organu uchwałodawczego "zebranie wiejskie". Co za tym idzie uznać należy, iż sołectwa, odmiennie niż dzielnice i osiedla, mogą być tworzone wyłącznie na terenach o charakterze wiejskim”.

Jednakże w ocenie organu nadzoru, o ile ustawodawca w żadnym akcie prawnym nie zawarł definicji pojęcia „sołectwa” o tyle zdefiniował termin „wieś”, przyjmując w ustawie z dnia 29 sierpnia 2003 roku o urzędowych nazwach miejscowości i obiektów fizjograficznych (Dz. U. Nr 166, poz. 1612 ze zm.), że wieś oznacza jednostkę osadniczą o zwartej lub

rozproszonej zabudowie i istniejących funkcjach rolniczych lub związanych z nimi usługowych lub turystycznych nieposiadającą praw miejskich lub statusu miasta.

Uznając racjonalność ustawodawcy nie można przyjąć, żeby ten ustawodawca inaczej rozumiał (definiował) teren o charakterze wiejskim przy stosowaniu norm ustawy o samorządzie gminnym aniżeli jako teren o zwartej lub rozproszonej zabudowie i istniejących funkcjach rolniczych lub związanych z nimi usługowych lub turystycznych nieposiadający praw miejskich lub statusu miasta.

Logiczne jest więc uznanie, że sołectwo tworzone jest na terenie o charakterze wiejskim lecz nie posiadającym praw miejskich lub statusu miasta. Nie można zatem zaakceptować stanowiska Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, że „wyodrębniony przestrzennie obszar o charakterze wiejskim znaleźć się może w administracyjnych granicach miasta”, co zdaniem Sądu dopuszczałoby możliwość utworzenia jednostki pomocniczej jaką jest sołectwo także na terenie miasta.

Wskazać należy, że sołectwo „Śródmieście” obejmuje obszar leżący wyłącznie pomiędzy ulicami miasta Jarocina, w centrum miasta i w granicach administracyjnych tego miasta. Tym samym trafnie organ nadzoru w uchylonym rozstrzygnięciu nadzorczym mógł ograniczyć się wyłącznie do oceny architektury i urbanistyki miasta Jarocina, albowiem to zabudowa i funkcja tego miasta decydowała o dopuszczalności utworzenia w jego granicach sołectwa. Uzasadniając zarzut naruszenia art. 148 p.p.s.a. w zw. art. 91 ust. 3 u.s.g. należy także zaakcentować, że w treści uzasadnienia rozstrzygnięcia nadzorczego wyraźnie podkreślono, że miasto Jarocin ma charakter zurbanizowany, o miejskiej zabudowie i infrastrukturze, w którym sposób zagospodarowania terenu nie jest związany z działalnością rolniczą. Nadto miasto to stanowi jednostkę osadniczą o przewadze zwartej zabudowy i funkcjach nierolniczych posiadającą prawa miejskie bądź status miasta nadany w trybie określonym odrębnymi przepisami, w którym nie występują obszary o charakterze wiejskim.

Przyjęta przez Sąd w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku wykładnia przywołanych przepisów ustawy o samorządzie gminnym i przesądzenie o możliwości tworzenia sołectwa na terenach (w granicach) miasta spowoduje trudności w realizowaniu tej normy przez jednostki samorządu terytorialnego oraz uniemożliwi ocenę legalności takich czynności przez organy nadzoru.

Na problemy te zasadnie zwrócił uwagę także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, wskazując że „skład orzekający (...) ma świadomość praktycznych problemów wiążących się z dokonaniem oceny czy dany obszar ma charakter wiejski, czy też charakteru takowego jest pozbawiony, w tym w szczególności związanych z uznaniowością tego rodzaju ustalenia prowadzącą się kolokwialnie rzecz ujmując do rozstrzygnięcia jaka liczba czy też procent mieszkańców – rolników, względnie powierzchnia użytków rolnych będzie uprawniała do stwierdzenia wiejskiego charakteru danego obszaru”. To jednak błędnie Sąd założył, że problemy te będą pojawiać się jedynie w niewielkiej liczbie stanów faktycznych o charakterze granicznym.

Tak sformułowane stanowisko Sądu nie wyjaśnia bowiem w jakim momencie – jaki stan faktyczny sprawy będzie odpowiadał ocenie prawnej zwartej w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku. Kiedy uznać, że teren utworzonego przez organ jednostki samorządu terytorialnego sołectwa, mieszczącego się w granicach administracyjnych miasta, ma „charakter wiejski” według zaskarżonego wyroku a kiedy tego charakteru nie posiada.

Skoro Sąd doszedł do przekonania, że „wyodrębniony przestrzennie obszar o charakterze wiejskim znaleźć się może w administracyjnych granicach miasta” zasadnie byłoby zdefiniować to pojęcie poprzez odniesienie tej definicji do stanu faktycznego niniejszej sprawy. W ten sposób zaskarżone rozstrzygnięcie skorygowałoby stwierdzony przez Sąd „problem wiążący się z dokonaniem oceny czy dany obszar ma charakter wiejski, czy też charakteru takowego jest pozbawiony”, w tym w szczególności z zauważoną przez Sąd uznaniowością tego rodzaju ustalenia. Dokonanie takich ustaleń przez Sąd zdecydowanie doprowadziłoby do stabilizacji porządku prawnego. Powyższe uzasadnia poniesiony w kasacji zarzut naruszenia art. 141 § 4 p.p.s.a. poprzez brak należytego wyjaśnienia w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku jaki i który „obszar o charakterze wiejskim” będzie uzasadniał dopuszczalność utworzenia jednostki pomocniczej jaką jest sołectwo.

Należy mieć na uwadze, że w przypadku prawomocności niniejszego orzeczenia organ administracji nie mógłby dokonać oceny słuszności zapadłego rozstrzygnięcia sądowego ani jego wykładni czy interpretacji. Organ administracji byłby zobowiązany do respektowania tego orzeczenia sądowego i jego wykonania, co w niniejszej sprawie byłoby niemożliwe poprzez brak precyzyjnego zdefiniowania przyjętego przez Sąd pojęcia „terenu o charakterze wiejskim” i oceny jakie, ile, jak wielkie czy też jaki rodzaj zabudowy mieszkaniowej i

gospodarczej, zamieszkaney przez ludność trudniącą się produkcją rolną wystarczy do prawidłowego zaakceptowania prawnej możliwości utworzenia sołectwa w granicach administracyjnych miasta.

Organ nadzoru zwraca uwagę, że przedmiotem rozpatrywania przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu było kilka rozstrzygnięć nadzorczych kwestionujących możliwość utworzenia sołectwa z miście, których granice obejmowały różne obszary miasta Jarocina, poprzez obszar obejmujący ściśle centrum miasta po obszar znajdujący się na obrzeżach tego miasta. Rozstrzygnięcie sprawy poprzez jednoznaczne wskazanie, które z utworzonych sołectw w miście Jarocin spełnia warunek „obszarów o wiejskim charakterze” stanowiłoby pełną wykładnię przepisów ustawy o samorządzie gminnym zastosowaną przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu.

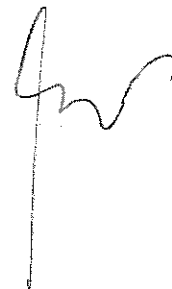
Należy zaznaczyć, że w przypadku rozstrzygania spraw, w których mamy do czynienia ze swoistym luzem decyzyjnym (uznaniowością – do której doszedł w zaskarżonym wyroku Sąd) konstruowanie uzasadnienia wymaga szczególnej staranności. Nie jest zatem wystarczające samo przedstawienie stanu faktycznego i przepisów mogących mieć zastosowanie w sprawie wraz z ich ogólną interpretacją w oderwaniu od konkretnych okoliczności faktycznych. Uzasadnienie powinno zawierać ustalenie jakie elementy danego stanu faktycznego mieszczą się w treści sformułowanej w wyroku normy prawnej, co w niniejszej sprawie nie nastąpiło. Uzasadnienie zaskarżonego wyroku nie przedstawia własnych rozważań Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w kontekście konkretnych okoliczności sprawy dopuszczalności utworzenia sołectwa „Śródmieście”, ograniczając się do stwierdzenia, że Sąd nie może dokonać oceny charakteru wiejskiego ww. sołectwa, albowiem „prowadziłoby to do zastąpienia przez sąd organu sprawującego nadzór na działalnością gminną”. Brak zdefiniowania przez Sąd przyjętego pojęcia „terenu o charakterze wiejskim” oraz brak zastosowania przyjętej przez Sąd wykładni, co do możliwości utworzenia jednostki pomocniczej jaką jest sołectwo na terenach miasta, do stanu faktycznego niniejszej sprawy czyni niemożliwym realizację tego wyroku przez organ nadzoru. Sąd jest zobowiązany do przedstawienia swojego stanowiska w sposób wyraźny i powinien odpowiednio je umotywić w przeciwnym wypadku uzasadnienie wyroku zawiera istotną wadę, która nie kwalifikuje go do oceny merytorycznej.

Powyższe uzasadnia także podniesiony w skardze kasacyjnej zarzut naruszenia art. 106 § 3 i 4 p.p.s.a. poprzez zaniechanie przeprowadzenia przez Sąd samoistnie uzupełniającego postępowania dowodowego co do charakteru wiejskiego sołectwa „Śródmieście”. Należy zauważyć, że z znajdującej się w aktach sprawy mapy, stanowiącej załącznik do uchwały nr LVI/371/2013 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 28 marca 2013 roku w sprawie utworzenia jednostki pomocniczej o nazwie Sołectwo „Śródmieście” Gminy Jarocin, wynika że sołectwo to znajduje się w granicach administracyjnych miasta Jarocina (centrum miasta). Dodatkowo podnieść można, że w przypadku uznania za słuszny pogląd organu nadzoru, że sołectwo tworzone jest na terenie o charakterze wiejskim lecz nieposiadającym praw miejskich lub statusu miasta, wystarczającym do rozstrzygnięcia niniejszej sprawy jest istnienie przedmiotowej mapy, z której jednoznacznie wynika, że sołectwo „Śródmieście” obejmuje obszar, którego obwód mieści się w granicach administracyjnych miasta Jarocina. Nadto w części tekstowej Statutu sołectwa „Śródmieście” Gminy Jarocin (§ 4 pkt 2 Statutu) wskazane są nazwy ulic miasta Jarocina, które obejmuje to sołectwo. Zaś w sytuacji zaakceptowania poglądu Sądu co do możliwości tworzenia sołectw w granicach miast jeżeli posiadają charakter wiejski, przedstawionego w zaskarżonym wyroku, Sąd mógł przeprowadzić uzupełniające postępowanie dowodowe na okoliczność „charakteru wiejskiego” sołectwa „Śródmieście”. Postępowanie to stanowiłoby potwierdzenie wyводу Sądu, wyjaśniłoby wątpliwości Sądu i wskazałoby organowi nadzoru zakres dowodzenia „charakteru wiejskiego” tworzonych sołectw jako jednostek pomocniczych. W ocenie organu nadzoru jest oczywistym, że postępowanie to mogłoby objąć wyłącznie dowody z dokumentów, albowiem przepisy ustawy o samorządzie gminny nie przewidują możliwości przeprowadzania oględzin, przesłuchań świadków czy powoływania biegłych w trakcie dokonywania oceny zgodności z prawem przedłożonych przez organu jednostek samorządu terytorialnego uchwał (czy zarządzeń). Zatem i w toku ponownego, w wyniku stanowiska Sądu, badania legalności uchwały Nr LVI/371/2013 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 28 marca 2013 roku w sprawie utworzenia jednostki pomocniczej o nazwie Sołectwo „Śródmieście” Gminy Jarocin organ nadzoru mógłby oprzeć się wyłącznie na ocenie dokumentów.

Jest także oczywiste, że przeprowadzenie takiego dowodu w niniejszym postępowaniu przez Sąd pozostawałoby w związku z oceną legalności zarówno uchylonego rozstrzygnięcia nadzorczego jak i uchwały Nr LVI/371/2013 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 28 marca

2013 roku w sprawie utworzenia jednostki pomocniczej o nazwie Sołectwo „Śródmieście”  
Gminy Jarocin.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak na wstępie.

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left and a stylized, cursive flourish on the right.

Załączniki:

- pełnomocnictwo,
- odpis skargi kasacyjnej

Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Poznaniu  
WYDZIAŁ II 0-61 856 741

Dnia 18 października 2013 r.  
Sygn. akt II SA/Po 681/13

W odpowiedzi należy podać  
sygnaturę akt Sądu

24. 10. 2013

28313

Urząd Miejski w Jarocinie  
r.pr. Marianna Frąckowiak  
al. Niepodległości 10  
63-200 JAROCIN

## DORĘCZENIE ODPISU SKARGI KASACYJNEJ

W wykonaniu zarządzenia z dnia 16 października 2013 r. sekretariat Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego doręcza Panu/Pani – jako stronie/ pełnomocnikowi Gminy Jarocin - odpis skargi kasacyjnej z dnia 15 października 2013 r. wniesionej przez r.pr. Anetę Molenda-Poślednik pełnomocnika Wojewody Wielkopolskiego od wyroku z dnia 16 sierpnia 2013 r. w sprawie ze skargi Gminy Jarocin na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego z dnia 26 kwietnia 2013 r. Nr KN.I.4131.1.244.2013.18 w przedmiocie stwierdzenia nieważności uchwały w sprawie utworzenia jednostki pomocniczej.

Sekretarz  
Maria Kasztelan

### POUCZENIE

1. Strona, która nie wniosła skargi kasacyjnej może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego odpowiedź na skargę kasacyjną w terminie czternastu dni od doręczenia jej odpisu skargi kasacyjnej (art. 179 ustawy z dnia 30.08.2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – tekst jednolity Dz.U. z 2012 r. poz. 270).
2. Odpowiedź na skargę kasacyjną winna być złożona do Sądu z odpisami dla każdego z wnoszących skargę kasacyjną. Odpisem pisma jest każdy dalszy jego egzemplarz, zgodny z oryginałem. Mogą to być uwierzytelnione (poświadczone za zgodność z oryginałem): kopie maszynowe, fotokopie bądź uwierzytelniony wydruk poczty elektronicznej.
3. W przypadku, gdy strona wnosząca skargę kasacyjną zrzekła się rozprawy, strona, która nie wniosła skargi kasacyjnej w terminie czternastu dni od dnia doręczenia odpisu skargi kasacyjnej może zażądać przeprowadzenia rozprawy (art. 182 § 2 P.p.s.a.).

Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Poznaniu  
WYDZIAŁ II 0-61 856 741

Dnia 18 października 2013 r.  
Sygn. akt II SA/Po 683/13

W odpowiedzi należy podać  
sygnaturę akt Sądu

24.10.2013

28314

Urząd Miejski w Jarocinie  
r.pr. Marianna Frąckowiak  
al. Niepodległości 10  
63-200 JAROCIN

## DORĘCZENIE ODPISU SKARGI KASACYJNEJ

W wykonaniu zarządzenia z dnia 16 października 2013 r. sekretariat Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego doręcza Panu/Pani – jako stronie/pełnomocnikowi Gminy Jarocin - odpis skargi kasacyjnej z dnia 15 października 2013 r. wniesionej przez r.pr. Anetę Molenda-Poślednik pełnomocnika Wojewody Wielkopolskiego od wyroku z dnia 16 sierpnia 2013 r. w sprawie ze skargi Gminy Jarocin na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego z dnia 26 kwietnia 2013 r. Nr KN.I.4131.1.242.2013.18 w przedmiocie stwierdzenia nieważności uchwały w sprawie utworzenia jednostki pomocniczej.

Sekretarz *Jana*  
Kusztelan

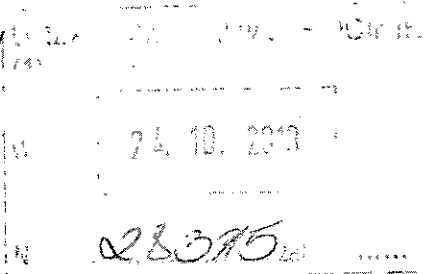
### POUCZENIE

1. Strona, która nie wniosła skargi kasacyjnej może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego odpowiedź na skargę kasacyjną w terminie czternastu dni od doręczenia jej odpisu skargi kasacyjnej (art. 179 ustawy z dnia 30.08.2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – tekst jednolity Dz.U. z 2012 r. poz. 270).
2. Odpowiedź na skargę kasacyjną winna być złożona do Sądu z odpisami dla każdego z wnoszących skargę kasacyjną. Odpisem pisma jest każdy dalszy jego egzemplarz, zgodny z oryginałem. Mogą to być uwierzytelnione (poświadczone za zgodność z oryginałem): kopie maszynowe, fotokopie bądź uwierzytelniony wydruk poczty elektronicznej.
3. W przypadku, gdy strona wnosząca skargę kasacyjną zrzekła się rozprawy, strona, która nie wniosła skargi kasacyjnej w terminie czternastu dni od dnia doręczenia odpisu skargi kasacyjnej może zażądać przeprowadzenia rozprawy (art. 182 § 2 P.p.s.a.).

Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Poznaniu  
WYDZIAŁ II 0-61 856 741

Dnia 18 października 2013 r.  
Sygn. akt II SA/Po 684/13


W odpowiedzi należy podać  
sygnaturę akt Sądu



Urząd Miejski w Jarocinie  
r.pr. Marianna Frąckowiak  
al. Niepodległości 10  
63-200 JAROCIN

## DORĘCZENIE ODPISU SKARGI KASACYJNEJ

W wykonaniu zarządzenia z dnia 16 października 2013 r. sekretariat Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego doręcza Panu/Pani – jako stronie/ pełnomocnikowi Gminy Jarocin - odpis skargi kasacyjnej z dnia 15 października 2013 r. wniesionej przez r.pr. Anetę Molenda-Poślednik pełnomocnika Wojewody Wielkopolskiego od wyroku z dnia 16 sierpnia 2013 r. w sprawie ze skargi Gminy Jarocin na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego z dnia 26 kwietnia 2013 r. Nr KN.I.4131.1.241.2013.18 w przedmiocie stwierdzenia nieważności uchwały w sprawie utworzenia jednostki pomocniczej.

Sekretarz   
Jarocin

### POUCZENIE

1. Strona, która nie wniosła skargi kasacyjnej może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego odpowiedź na skargę kasacyjną w terminie czternastu dni od doręczenia jej odpisu skargi kasacyjnej (art. 179 ustawy z dnia 30.08.2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – tekst jednolity Dz.U. z 2012 r. poz. 270).
2. Odpowiedź na skargę kasacyjną winna być złożona do Sądu z odpisami dla każdego z wnoszących skargę kasacyjną. Odpisem pisma jest każdy dalszy jego egzemplarz, zgodny z oryginałem. Mogą to być uwierzytelnione (poświadczony za zgodność z oryginałem): kopie maszynowe, fotokopie bądź uwierzytelniony wydruk poczty elektronicznej.
3. W przypadku, gdy strona wnosząca skargę kasacyjną zrzekła się rozprawy, strona, która nie wniosła skargi kasacyjnej w terminie czternastu dni od dnia doręczenia odpisu skargi kasacyjnej może zażądać przeprowadzenia rozprawy (art. 182 § 2 P.p.s.a.).

Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Poznaniu  
WYDZIAŁ II 0-61 856 741

Dnia 18 października 2013 r.  
Sygn. akt II SA/Po 685/13

W odpowiedzi należy podać  
sygnaturę akt Sądu

28304. -  
Urząd Miejski w Jarocinie  
r.pr. Marianna Frąckowiak  
al. Niepodległości 10  
63-200 JAROCIN

## DORĘCZENIE ODPISU SKARGI KASACYJNEJ

W wykonaniu zarządzenia z dnia 16 października 2013 r. sekretariat Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego doręcza Panu/Pani – jako stronie/pełnomocnikowi Gminy Jarocin - odpis skargi kasacyjnej z dnia 15 października 2013 r. wniesionej przez r.pr. Anetę Molenda-Poślednik pełnomocnika Wojewody Wielkopolskiego od wyroku z dnia 16 sierpnia 2013 r. w sprawie ze skargi Gminy Jarocin na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego z dnia 26 kwietnia 2013 r. Nr KN.I.4131.1.240.2013.18 w przedmiocie stwierdzenia nieważności uchwały w sprawie utworzenia jednostki pomocniczej.

Sekretarz   
M. Frąckowiak

### POUCZENIE

1. Strona, która nie wniosła skargi kasacyjnej może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego odpowiedź na skargę kasacyjną w terminie czternastu dni od doręczenia jej odpisu skargi kasacyjnej (art. 179 ustawy z dnia 30.08.2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – tekst jednolity Dz.U. z 2012 r. poz. 270).
2. Odpowiedź na skargę kasacyjną winna być złożona do Sądu z odpisami dla każdego z wnoszących skargę kasacyjną. Odpisem pisma jest każdy dalszy jego egzemplarz, zgodny z oryginałem. Mogą to być uwierzytelnione (poświadczone za zgodność z oryginałem): kopie maszynowe, fotokopie bądź uwierzytelniony wydruk poczty elektronicznej.
3. W przypadku, gdy strona wnosząca skargę kasacyjną zrzekła się rozprawy, strona, która nie wniosła skargi kasacyjnej w terminie czternastu dni od dnia doręczenia odpisu skargi kasacyjnej może zażądać przeprowadzenia rozprawy (art. 182 § 2 P.p.s.a.).

Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Poznaniu  
WYDZIAŁ II 0-61 856 741

Dnia 18 października 2013 r.  
Sygn. akt II SA/Po 686/13

W odpowiedzi należy podać  
sygnaturę akt Sądu

24 10 13  
28303  
Urząd Miejski w Jarocinie  
r.pr. Marianna Frąckowiak  
al. Niepodległości 10  
63-200 JAROCIN

## DORĘCZENIE ODPISU SKARGI KASACYJNEJ

W wykonaniu zarządzenia z dnia 16 października 2013 r. sekretariat Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego doręcza Panu/Pani – jako stronie/pełnomocnikowi Gminy Jarocin - odpis skargi kasacyjnej z dnia 15 października 2013 r. wniesionej przez r.pr. Anetę Molenda-Poślednik pełnomocnika Wojewody Wielkopolskiego od wyroku z dnia 16 sierpnia 2013 r. w sprawie ze skargi Gminy Jarocin na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego z dnia 26 kwietnia 2013 r. Nr KN.I.4131.1.239.2013.18 w przedmiocie stwierdzenia nieważności uchwały w sprawie utworzenia jednostki pomocniczej.

Sekretarz

*Kowal*  
2013.10.18

### POUCZENIE

1. Strona, która nie wniosła skargi kasacyjnej może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego odpowiedź na skargę kasacyjną w terminie czternastu dni od doręczenia jej odpisu skargi kasacyjnej (art. 179 ustawy z dnia 30.08.2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – tekst jednolity Dz.U. z 2012 r. poz. 270).
2. Odpowiedź na skargę kasacyjną winna być złożona do Sądu z odpisami dla każdego z wnoszących skargę kasacyjną. Odpisem pisma jest każdy dalszy jego egzemplarz, zgodny z oryginałem. Mogą to być uwierzytelnione (poświadczone za zgodność z oryginałem): kopie maszynowe, fotokopie bądź uwierzytelniony wydruk poczty elektronicznej.
3. W przypadku, gdy strona wnosząca skargę kasacyjną zrzekła się rozprawy, strona, która nie wniosła skargi kasacyjnej w terminie czternastu dni od dnia doręczenia odpisu skargi kasacyjnej może zażądać przeprowadzenia rozprawy (art. 182 § 2 P.p.s.a.).