

Uchwała Nr 9.144.2012
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
z dnia 24 kwietnia 2012 roku

w sprawie wszczęcia postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności w części uchwały Nr XIV/127/12 Rady Gminy Dobrze z dnia 28 marca 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Dobrze na 2012 rok.

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 2, art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tj. Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) –

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, uchwała co następuje:

§ 1

Wszczyna postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności w części załącznika Nr 2 do uchwały Nr XIV/127/12 Rady Gminy Dobrze z dnia 28 marca 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Dobrze na 2012 rok pn. „Plan wydatków na przedsięwzięcia realizowane w ramach Funduszu Soleckiego w roku 2012” ujętej pod pozycją:

- 20 dotyczącej przedsięwzięcia pod nazwą „Remont – odtworzenie rowów” na kwotę 5.523,00zł w Sołectwie Marcelin;
 - 27 dotyczącej przedsięwzięcia pod nazwą „Zakup drzwi roletowych – garażowych dla OSP” na kwotę 11.504,00zł w Sołectwie Poręby Nowe,
- z powodu istotnego naruszenia art. 4 ust. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2009 roku o funduszu soleckim (Dz.U. Nr 52, poz. 420 z późn. zm.).

§ 2

Wstrzymuje realizację wydatków, o których mowa w § 1 niniejszej uchwały.

§ 3

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wzywa do naprawy we własnym zakresie stwierdzonych nieprawidłowości w terminie do 25 maja 2012 roku poprzez doprowadzenie przedsięwzięć realizowanych w ramach funduszu soleckiego w miejscowościach Marcelin i Poręby Nowe do stanu pierwotnego, czyli sprzed zmian wprowadzonych niniejszą uchwałą.

§ 4

W przypadku nie usunięcia przez Radę Gminy Dobrze nieprawidłowości, o których mowa w § 1 niniejszej uchwały, w terminie określonym w § 3 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie podejmie rozstrzygnięcie nadzorcze w dniu 29 maja 2012 r. w trybie art. 12 ust. 1 i 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Uzasadnienie

W dniu 4 kwietnia 2012 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, Zespół w Siedlcach wpłynęła Uchwała Nr XIV/127/12 Rady Gminy Dobrze z dnia 28 marca 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Dobrze na 2012 rok.

Badając przedmiotową uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, ustaliło co następuje:

W załączniku Nr 2 pn. „Plan wydatków na przedsięwzięcia realizowane w ramach Funduszu Soleckiego w roku 2012” Rada Gminy w miejsce dotychczasowego przedsięwzięcia w sołectwie:

- Marcelin „Remont – odtworzenie rowów” wprowadziła przedsięwzięcie pn. „Remont drogi – żwirowanie” w tej samej kwocie 5.523,00zł. Zmiany tej jak podaje Wójt Gminy w piśmie z dnia 23 kwietnia 2012 roku Rada Gminy dokonała na prośbę mieszkańców.

- Poręby Nowe „Zakup drzwi roletowych – garażowych dla OSP” w kwocie 7.000,00zł oraz „Remont drogi – żwirowanie” w kwocie 4.504,00zł wprowadziła jedno przedsięwzięcie pn. „Zakup drzwi roletowych – garażowych dla OSP” o wartości 11.504,00zł. Zmiany tej, jak podaje Wójt Gminy w piśmie z dnia 23 kwietnia 2012 roku, Rada Gminy dokonała także na prośbę mieszkańców Sołectwa Poręby Nowe.

Dalej ze złożonego wyjaśnienia Wójta Gminy wynika, iż w dniu 8 lutego 2012 roku mieszkańcy złożyli do Wójta Gminy Dobrego protokół z zebrania wiejskiego z dnia 3 lutego br. podczas którego jednogłośnie podjęli wniosek o przeznaczeniu w całości funduszu sołeckiego na zakup i montaż drzwi. Rada Gminy nie wniosła uwag w tym zakresie i podjęła uchwałę na sesji w dniu 28 marca 2012 roku.

Mając na względzie obowiązujący w zakresie funduszu sołeckiego stan prawny, organ nadzoru zauważa, że stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy o funduszu sołecznym warunkiem przyznania w danym roku budżetowym środków z funduszu sołeckiego jest złożenie przez sołectwo wniosku do wójta (burmistrza, prezydenta miasta).

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 2 ustawy o funduszu sołecznym wniosek sołectwa uchwała zebranie wiejskie z inicjatywy sołtysa, rady sołeckiej lub co najmniej 15 pełnoletnich mieszkańców sołectwa.

Wymogi formalne wniosku o przyznanie środków funduszu sołeckiego określa przepis art. 4 ust. 3 ustawy o funduszu sołecznym. Wniosek powinien zawierać m.in. wskazanie przedsięwzięć przewidzianych do realizacji na obszarze sołectwa w ramach środków określonych dla danego sołectwa na podstawie informacji przekazanej przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta), zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy.

Natomiast w przepisie art. 4 ust. 4 ustalony jest termin przekazania przez sołtysa uchwalonego wniosku wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta) w celu uwzględnienia go w projekcie budżetu gminy – musi to nastąpić do 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy.

Termin 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy, jako ostateczna data przekazania wniosku wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta), jest nieprzekraczalny, a ustawa nie przewiduje ani wprost, ani poprzez odesłanie do odpowiednich przepisów innych ustaw – możliwości zmiany złożonego wniosku.

W przypadku ww. sołectw, jak wskazano wyżej wnioski o zmianę przedsięwzięć realizowanych w ramach funduszu sołeckiego w 2012 roku wpłynęły do Wójta Gminy Dobrego w dniu 8 lutego 2012 roku. Wójt Gminy nie wniosł uwag do złożonych wniosków i przedłożył projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Dobrego na 2012 rok. Rada Gminy uwzględniła w podjętej uchwale przedmiotowe wnioski, przez co w istotny sposób naruszyła ww. art. 4 ust. 4 ustawy o funduszu sołecznym.

Organ nadzoru nadmienia, że Rada Gminy, jako organ władzy publicznej, zobowiązania jest do przestrzegania zasady praworządności. Dlatego rozpoznając wnioski Sołectw Marcelin i Poręby Nowe nie powinna ich uwzględnić, gdyż nie odpowiadają one wymogom określonym w przepisach art. 4 ust. 4 ustawy o funduszu sołecznym. Niniejsze wnioski zdaniem Kolegium Izby winny być przez Radę Gminy Dobrego odrzucone.

W tym stanie faktycznym i prawnym, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie postanowiło jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący Kolegium

Wojciech Balcerzak