

**dr Teresa Augustyniak-Górna**  
Uniwersytet Łódzki  
Wydział Prawa i Administracji  
Katedra Prawa Finansowego

Łódź, 27.02. 2014 r.

**K O P I A**



Nr zlecenia: 197 /14

### **Opinia w sprawie**

**„możliwości zmiany po dniu 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy treści wniosku składanego przez sołectwo na podstawie art. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim, w świetle ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych i ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w związku ze zmianą do art. 4 ustawy o funduszu sołeckim zawartą w projekcie ustawy z druku nr 1755”<sup>1</sup>**

#### **I. Uwagi wstępne**

1. W 2012 r. Najwyższa Izba Kontroli, z własnej inicjatywy, kontrolowała funkcjonowanie funduszy sołeckich. W Informacji o wynikach tej kontroli<sup>2</sup> oceniła je pozytywnie, mimo stwierdzonych pewnych nieprawidłowości oraz wskazała, że – jej zdaniem – główne ograniczenia zarówno w funkcjonowaniu, jak i tworzeniu funduszy, wynikały m.in. z restrykcyjności przepisów ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim<sup>3</sup>, w tym:

- braku możliwości dokonywania zmian w trakcie roku budżetowego przedsięwzięć zgłoszonych we wnioskach sołectw (z zachowaniem procedury określonej dla uchwalenia wniosku sołectwa),

<sup>1</sup> W piśmie uzupełniającym do zlecenia z dnia 20 lutego 2014 r. poproszono, aby w Opinii uwzględnić fakt, iż poselski projekt ustawy (druk nr 1755) został już rozpatrzony wspólnie z rządowym projektem ustawy o funduszu sołeckim (druk 2102) i po rekomendacji przyjęcia przez Sejm poprawki zgłoszonej w czasie II czytania ma mieć treść ustaloną w art. 5 projektu nowej ustawy o funduszu sołeckim (druki sejmowe 2129 i 2129-A). Dlatego też przedmiotem niniejszej Opinii jest nie tylko proponowana nowa treść art. 4 ustawy o funduszu sołeckim (druk nr 1755), ale także treść art. 5 ust. 5 – 7 projektu nowej ustawy o funduszu sołeckim, w kształcie ustalonym w Dodatkowym sprawozdaniu Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o funduszu sołeckim (druk nr 1755) oraz o rządowym projekcie ustawy o funduszu sołeckim (druk nr 2102), zawarta w druku nr 2129-A;

<sup>2</sup> LGD-4101-009/2012, Nr ewid. 4/2013/P/12/134/LGD;

<sup>3</sup> (Dz. U. nr 52, poz. 420 ze zm.),

- obowiązku odrzucania przez wójta wniosku sołectwa niespełniającego wymogów formalnych określonych w art. 4 ust. 3 ustawy, bez możliwości uzupełnienia wniosku przez zebranie wiejskie.

W uwagach końcowych i wnioskach Informacji wskazano m.in., że „Uniemożliwienie dokonywania zmian we wnioskach sołectw ma istotne znaczenie zwłaszcza, że w proces wnioskowania zaangażowane są osoby o zróżnicowanym poziomie umiejętności przygotowywania dokumentów. Może to prowadzić do odrzucenia wniosków dotyczących ważnych dla sołectw zadań, tylko ze względu na drobne usterki, których procedura nie pozwala wyeliminować”. W związku z tym NIK uznała za zasadne podjęcie działań przez Ministra Administracji i Cyfryzacji, dotyczących rozważenia zainicjowania prac legislacyjnych, mających na celu wyeliminowanie z ustawy ograniczeń, wynikających z braku: możliwości dokonywania zmian w trakcie roku budżetowego przedsięwzięć zgłoszonych we wnioskach sołectw oraz uzupełnienia przez zebranie wiejskie wniosku niespełniającego wymogów formalnych, określonych w art. 4 ust. 3 ustawy.

W odpowiedzi na te ustalenia NIK przygotowane zostały dwa projekty ustaw:

- poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o funduszu sołeckim (druk nr 1755),
- rządowy projekt ustawy o funduszu sołeckim (druk nr 2102).

2. Fundusz sołecki, tworzony jedynie w sołectwach, a więc jednostkach pomocniczych gminy działających głównie na terenach wiejskich, stanowi - zgodnie z przepisami ustawy o funduszu sołeckim - wyodrębnione w budżecie gminy środki, o przeznaczeniu których decyduje zebranie wiejskie. Jest jedną z form, w ramach których jednostki pomocnicze gmin mogą prowadzić gospodarkę finansową w ramach budżetu gminy (art. 51 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym<sup>4</sup>). Z tego powodu przepisy dotyczące tego funduszu muszą być w pełni zharmonizowane z niektórymi przepisami dotyczącymi ustawy o samorządzie gminnym, mającej charakter ustawy ustrojowej, jak i przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>5</sup>, normującej m.in. zasady i tryb planowania, uchwalania i wykonywania budżetów samorządowych.

<sup>4</sup> (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.),

<sup>5</sup> (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.),

Z punktu widzenia przedmiotu niniejszej Opinii podstawowe znaczenie, dla oceny rozwiązań zaproponowanych w poselskim projekcie ustawy (druk nr 1755) oraz w Sprawozdaniu Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o funduszu sołeckim (druk nr 1755) oraz o rządowym projekcie ustawy o funduszu sołeckim (druk nr 2102) – druk nr 2129 i Dodatkowym Sprawozdaniu Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o funduszu sołeckim (druk nr 1755) oraz o rządowym projekcie ustawy o funduszu sołeckim (druk nr 2102), zawartym w druku nr 2129-A, mają następujące przepisy ustawy o finansach publicznych:

- art. 233 „Inicjatywa w sprawie sporządzenia projektu uchwały:

- 1) budżetowej,
- 2) o prowizorium budżetowym,
- 3) o zmianie uchwały budżetowej

- przysługuje wyłącznie zarządowi jednostki samorządu terytorialnego”;

- art. 238 ust. 1 „Zarząd jednostki samorządu terytorialnego sporządza i przedkłada projekt uchwały budżetowej:

- 1) organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego,
- 2) regionalnej izbie obrachunkowej - celem zaopiniowania

- do dnia 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy”;

- art. 239 „Uchwałę budżetową organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmuje przed rozpoczęciem roku budżetowego, a w szczególnie uzasadnionych przypadkach - nie później niż do dnia 31 stycznia roku budżetowego”;

- art. 240 ust. 2 „Bez zgody zarządu jednostki samorządu terytorialnego organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może wprowadzić w projekcie uchwały budżetowej jednostki samorządu terytorialnego zmian powodujących zmniejszenie dochodów lub zwiększenie wydatków i jednocześnie zwiększenie deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego”.

W przypadku ustawy o samorządzie gminnym wskazać należy:

- art. 5 ust. 1 „Gmina może tworzyć jednostki pomocnicze: sołectwa oraz dzielnice, osiedla i inne. Jednostką pomocniczą może być również położone na terenie gminy miasto”;

- art. 26 „Organem wykonawczym gminy jest wójt”.

**II. Przepisy poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o funduszu sołeckim (druk nr 1755) zezwalające na dokonanie zmiany treści wniosku sołectwa po 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy oraz regulujące postępowanie naprawcze wniosku sołectwa**

W poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o funduszu sołeckim zaproponowano dwie nowe instytucje:

- zmianę wniosku sołectwa, wprowadzoną do ust. 4a, który ma być dodany do art. 4 ustawy o funduszu sołeckim,

- obligatoryjne postępowanie naprawcze (konwalidacyjne) w celu uzupełnienia wniosku sołectwa, unormowane w ust. 5 art. 4.

Projektowany ust. 4a stanowi, że „Po 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy zmiany wniosku złożonego w terminie dokonuje się z zachowaniem procedury określonej dla uchwalenia wniosku sołectwa. Sołtys przekazuje wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta) zmianę wniosku celem uwzględnienia jej w budżecie gminy”.

**Zaproponowane przepisy, zawierające niektóre podobne sformułowania co Informacja NIK o wynikach kontroli, są – jak sądzę - sformułowane w sposób niedostatecznie precyzyjny, nie zostały dobrze zsynchronizowane z przepisami ustawy o finansach publicznych i są niekompletne. Gdyby zostały uchwalone w zaproponowanym kształcie, ich stosowanie mogłoby przysparzać szeregu trudności.**

Pierwsza wątpliwość dotyczy sposobu określenia terminu, w którym można byłoby dokonać zmiany wniosku. W projekcie ustawy wskazano jedynie – kalendarzowo - dzień, po upływie którego byłoby to możliwe. Ponieważ nie ustalono w żaden sposób terminu końcowego, ograniczającego czasowo możliwość dokonania tej zmiany, a w zdaniu 2 ust. 4a jest mowa o uwzględnieniu zmiany wniosku w budżecie gminy! (nie w projekcie budżetu), to należałoby przyjąć, że zmiany wniosku można byłoby dokonywać nie tylko przed uchwaleniem uchwały budżetowej (budżetu gminy), ale także w trakcie roku budżetowego i to do końca tego roku, a więc do 31 grudnia. Rokiem budżetowym jest bowiem, zgodnie z art. 211 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, rok kalendarzowy. Z oczywistych

powodów zezwolenie na dokonywanie zmiany wniosku w końcowym okresie roku budżetowego wydaje się być wysoce nieuzasadnione.

Przyjęty w projekcie ustawy termin dokonania zmiany wniosku nie został powiązany ani z terminami ustalonymi dla różnych etapów procedury budżetowej w gminie, określonymi w art. 238 ust. 1 i art. 239 ustawy o finansach publicznych, ani z różnymi etapami tej procedury. Rodzi to istotne wątpliwości co do czynności, których powinien być dokonać wójt (burmistrz, prezydent miasta) w zależności od terminu przedłożenia zmiany wniosku. Możliwości w tym zakresie byłyby trzy.

Gdyby sołtys przekazał zmianę wniosku wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta) przed przedłożeniem projektu uchwały budżetowej radzie gminy i regionalnej izbie obrachunkowej – celem zaopiniowania, a więc przed upływem 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy (art. 238 ust. 1 ustawy o finansach publicznych), to na podstawie projektowanych przepisów nie można by jednoznacznie odpowiedzieć, czy wójt (burmistrz, prezydent miasta) byłby zobowiązany do dokonania zmiany projektu uchwały budżetowej, bo celem zmiany wniosku jest - w świetle zdania 2 ust. 4a - jej uwzględnienie w budżecie gminy. Wykładnia funkcjonalna przepisów przemawiałaby raczej za wprowadzeniem zmiany w projekcie uchwały budżetowej, gdyż – stosownie do art. 233 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, w związku z jej art. 2 pkt 2 – wyłączna inicjatywa w sprawie sporządzenia projektu uchwały budżetowej należy do wójta (burmistrza, prezydenta miasta). Dokonanie tej zmiany mogłoby jednak być niewykonalne w przypadku przekazania zmiany wniosku np. 15 listopada lub krótko przed upływem tego terminu.

Gdyby jednak sołtys przekazał zmianę wniosku wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta) po przedłożeniu projektu uchwały budżetowej przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta), lecz przed jej uchwaleniem przez radę gminy, to nie sposób jednoznacznie odpowiedzieć, czy powinien przygotować autopoprawkę do projektu uchwały budżetowej – z tego samego powodu co wyżej. I w tym przypadku dokonanie zmiany mogłoby także być niewykonalne w przypadku przekazania zmiany wniosku tuż przed uchwaleniem uchwały budżetowej;

Trzecia i ostatnia możliwość to przekazanie zmiany wniosku sołectwa wójtowi po uchwaleniu uchwały budżetowej przez radę gminy. W tym przypadku wójt (burmistrz, prezydent miasta) byłby zobowiązany do przygotowania projektu uchwały zmieniającej uchwałę budżetową, bo – stosownie do art. 233 pkt 3 ustawy o

finansach publicznych, w związku z art. 2 pkt 2 tej ustawy – inicjatywa w sprawie sporządzenia projektu uchwały o zmianie uchwały budżetowej przysługuje wyłącznie wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta).

Nie można chyba jednak wykluczyć, że niekiedy dokonywano by takiej interpretacji ust. 4a projektu ustawy, zgodnie z którą przepis ten zezwala na uwzględnienie zmiany wniosku sołectwa jedynie w uchwalonym już budżecie gminy, zwłaszcza, że z uzasadnienia projektu ustawy wynika, iż dodany ust. 4a miał stworzyć możliwość zmiany złożonego wniosku w trakcie roku budżetowego. Nie byłoby to wówczas możliwe we wcześniejszych etapach postępowania budżetowego, w odniesieniu do projektu uchwały budżetowej. Posłużenie się jednak w zdaniu 1 ust. 4a słowami „Po 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy” mocno sugeruje, że przekazanie zmiany wniosku przed 15 listopada, a więc przed ostatecznym terminem przedłożenia projektu uchwały budżetowej przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) radzie gminy, jest możliwe, jak i jest możliwe po 15 listopada, lecz przed uchwaleniem uchwały budżetowej. Taki stan niepewności co do znaczenia tego przepisu jest – moim zdaniem – podstawową wadą zaproponowanego rozwiązania.

W poselskim projekcie ustawy jest mowa o „zmianie wniosku”. Na podstawie art. 4 ust. 3 ustawy o funduszu sołectkim, określającego minimalną, merytoryczną treść wniosku należałoby przyjąć, że zmiana ta może polegać jedynie na zmianie: przedsięwzięć przewidzianych do realizacji na obszarze sołectwa, oszacowania ich kosztów (bez możliwości przekroczenia środków) i uzasadnienia. Takie brzmienie zaproponowanego przepisu (ust. 4a) uniemożliwia – jak sądzę – naprawienie wszystkich błędów, które mogły być popełnione bądź we wniosku sołectwa, bądź w trakcie postępowania prowadzącego do uchwalenia tego wniosku i w trakcie przekazywania go sołtysowi.

Regulacje zawarte w poselskim projekcie ustawy dotyczące zmiany wniosku są też - moim zdaniem - niepełne. O zmianie wniosku jest mowa jedynie w ust. 4a. Stanowi się w nim m. in., że zmiany wniosku dokonuje się z zachowaniem procedury określonej dla uchwalenia wniosku (określonej w ust. 2). W projekcie brak jest natomiast jakichkolwiek uregulowań do co pozostałych etapów postępowania ze zmianą wniosku, w tym zwrotem zmiany wniosku przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) w celu jego uzupełnienia, odrzuceniem zmiany wniosku przez wójta

(burmistrza, prezydenta miasta), podtrzymaniem zmiany wniosku przez sołtysa i skierowaniem zmiany wniosku do rady gminy oraz rozpatrywaniem zmiany wniosku przez radę. Ust. 5 – 7 art. 4 dotyczą jedynie wniosku.

Stosując przepisy ustawy w praktyce, po ewentualnym wejściu projektowanych zmian w życie, można by pewnie przyjąć, że do tych wszystkich nieuregulowanych elementów postępowania ze zmianą wniosku, należy stosować te same reguły co do wniosku, wynikające z ust. 5 – 6 art. 4. Jednak łatwiejszym rozwiązaniem problemu byłoby dodanie w projektowanej ustawie przepisu stanowiącego, iż do zmiany wniosku stosuje się odpowiednio procedurę określoną dla wniosku.

Istotne wątpliwości rodzi także sposób uregulowania drugiej instytucji, zaproponowanej w poselskim projekcie ustawy – postępowania konwalidacyjnego. Ust. 5 zdanie 1 art. 4 ustawy o funduszu sołeckim, w nowym brzmieniu, zaproponowanym w tym projekcie, pozbawia wójta (burmistrza, prezydenta miasta) istniejącej obecnie możliwości odrzucenia wniosku sołectwa niespełniającego warunków określonych w ustawie, bez potrzeby przeprowadzenia postępowania naprawczego; wprowadza obowiązek przeprowadzenia takiego postępowania. Dopiero „nieuzupełnienie” wniosku w terminie 7 dni od dnia zwrócenia wniosku skutkuje tym, że wójt (burmistrz, prezydent miasta) wniosek odrzuca, informując jednocześnie o tym sołtysa.

W przepisie tym - jak sądzę - nieadekwatnie i zbyt wąsko określono cel zwrotu wniosku – „w celu jego uzupełnienia”. Zwrotowi podlega wniosek niespełniający warunków określonych w ust. 2 – 3. Odesłanie do ust. 3 jest zrozumiałe, bo to on określa merytoryczną treść wniosku. Jeśli w złożonym wniosku brak jest któregoś z obligatoryjnych elementów, to powinien on być uzupełniony. Zaskakuje jednak odwołanie do ust. 2, w którym jest mowa o tym, że „Wniosek danego sołectwa uchwała zebranie wiejskie z inicjatywy sołtysa, rady sołeckiej lub co najmniej 15 pełnoletnich członków”. Przepis ten – jak widać - reguluje kwestie proceduralne, a nie braki merytoryczne bądź formalne wniosku. Nie można „uzupełnić wniosku” np. nieuchwalonego przez zebranie wiejskie, bądź uchwalonego przez zebranie wiejskie zwołane z inicjatywy jedynie 10 mieszkańców sołectwa.

**III. Przepisy projektu nowej ustawy o funduszu sołeckim (druki nr 2129 i 2129-A) zezwalające na ponowne uchwalenie wniosku przez zebranie wiejskie oraz zmianę przedsięwzięć lub ich zakresu w trakcie roku budżetowego**

W projekcie nowej ustawy o funduszu sołeckim uregulowano dwie różne, nowe instytucje:

1) możliwość ponownego uchwalenia wniosku przez zebranie wiejskie w przypadku, gdy pierwotny wniosek sołectwa został odrzucony przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) – art. 5 ust. 7,

2) możliwość zmiany przedsięwzięć lub ich zakresu w trakcie roku budżetowego – art. 7 ust. 1.

**Przepisy projektu nowej ustawy o funduszu sołeckim statuujące możliwość ponownego uchwalenia wniosku przez zebranie wiejskie oraz zmiany wniosku sołectwa są znacznie bardziej rozbudowane, precyzyjniejsze i wewnętrznie spójne. Poważne wątpliwości rodzi jednak osłabienie pozycji wójta (burmistrza, prezydenta miasta), będącego organem wykonawczym gminy i organem opracowującym projekt budżetu gminy, a następnie go wykonującym i ponoszącym z tego tytułu odpowiedzialność, względem jednostki pomocniczej gminy - sołectwa.**

Ust. 7 art. 5 projektu ustawy o funduszu sołeckim stanowi, że „W przypadku, gdy wniosek został odrzucony przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) z powodu niespełnienia warunków określonych w ust. 2 lub 3, zebranie wiejskie może ponownie uchwalić wniosek”. Przepis ten zezwala na ponowne uchwalenie wniosku odrzuconego z powodu wszystkich możliwych błędów popełnionych w w przypadku wniosku pierwotnego. Dopuszcza on możliwość zmiany merytorycznej treści wniosku (np. ujęcia w nim wszystkich obligatoryjnych elementów, określonych w art. 5 ust. 3 projektu ustawy), usunięcia błędów formalnych wniosku (np. braku podpisu), jak i uchwalenia nowego wniosku zgodnie z określoną w projekcie ustawy procedurą.

Daleko idące wątpliwości dotyczą sposobu uregulowania dalszego postępowania z ponownie uchwalonym wnioskiem. Zgodnie z ust. 8 art. 5 projektu ustawy<sup>6</sup> „Sołtys w terminie 7 dni od dnia otrzymania informacji, o której mowa w ust.

<sup>6</sup> Zob. też ustawa z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim przekazana do Senatu zgodnie z art. 52 regulaminu Sejmu.

5, przekazuje radzie gminy za pośrednictwem wójta (burmistrza, prezydenta miasta) wniosek ponownie uchwalony przez zebranie wiejskie”, a w świetle ust. 10 „W przypadku ponownie uchwalonego wniosku, rada gminy rozpatruje ten wniosek w terminie 30 dni od dnia jego otrzymania. Rada gminy odrzuca wniosek niespełniający warunków określonych w ust. 2 lub 3 lub przekazany po terminie, o którym mowa w ust. 8. Wójt (burmistrz, prezydent miasta) związany jest rozstrzygnięciem rady gminy”.

Projektowane przepisy rozszerzają zakres stosowania rozwiązań, które już na gruncie obowiązującej ustawy rodzą poważne wątpliwości doktryny<sup>7</sup>. Nie zapewniają wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta) jakiegokolwiek wpływu na rozstrzygnięcie rady gminy w przypadku ponownego uchwalenia wniosku sołectwa. Stanowi się, że są oni związani rozstrzygnięciem rady gminy, chociaż zgodnie z art. 26 ustawy o samorządzie gminnym są organem wykonawczym gminy, a w świetle art. 233 pkt 1 ustawy o finansach publicznych to im przysługuje wyłączna inicjatywa w sprawie sporządzenia projektu uchwały budżetowej, i to oni - po zakończeniu roku budżetowego - ponoszą odpowiedzialność za jego wykonanie. Nadto z art. 240 ust. 2 ustawy o finansach publicznych wynika, że bez zgody wójta (burmistrza, prezydenta miasta) rada gminy nie może wprowadzić w projekcie uchwały budżetowej zmian powodujących zmniejszenie dochodów lub zwiększenie wydatków i jednocześnie zwiększenie deficytu budżetu gminy. Przepis ten wyznacza granice ingerencji organu stanowiącego w projekt uchwały budżetowej, którego autorem jest wójt (burmistrza, prezydenta miasta). W doktrynie podkreśla się, że *ratio legis* takich ograniczeń opiera się na założeniu, że projekt uchwały budżetowej, w tym zawarta w nim wysokość deficytu budżetowego, jest opracowywany na podstawie przesłanek ekonomicznych i uwzględnia możliwości finansowe danej jednostki, natomiast organ stanowiący j.s.t. podejmuje decyzje oparte głównie na przesłankach politycznych, a nie ekonomicznych<sup>8</sup>. Rozwiązania przyjęte w projekcie ustawy o funduszu sołeckim zmierzają w przeciwnym kierunku, osłabiają, bez istotnego powodu, pozycję wójta (burmistrza, prezydenta miasta) i to względem jednostki pomocniczej gminy, jaką jest sołectwo.

---

<sup>7</sup> Por. R. Kowalczyk, Komentarz do art. 4 ustawy o funduszu sołeckim, w: R. Kowalczyk, Fundusz sołeczki. Komentarz, Lex,

<sup>8</sup> C. Kosikowski, Finanse publiczne. Komentarz. Warszawa 2008, s. 404, 405,

Druga nowa instytucja, którą wprowadza projekt ustawy o funduszu sołeckim, to możliwość zmiany przedsięwzięć lub ich zakresu w trakcie roku budżetowego. Jest ona uregulowana w art. 7 projektu ustawy, którego ust. 1 stanowi, że „W trakcie roku budżetowego, jednakże nie wcześniej niż po uchwaleniu budżetu gminy na dany rok i nie później niż do 31 października danego roku budżetowego, sołectwo może złożyć do wójta (burmistrza, prezydenta miasta) wniosek o zmianę przedsięwzięć lub ich zakresu przewidzianych do realizacji w ramach funduszu.

Wprowadzenie instytucji zmiany przedsięwzięć lub ich zakresu do prawa polskiego zasługuje, moim zdaniem, na pełną akceptację. Wyznaczony w tym przepisie okres, w którym można wystąpić z wnioskiem o zmianę przedsięwzięć (lub ich zakresu) nie rodzi żadnych zastrzeżeń. Postanowienia ust. 1 uzupełniają: ust. 2, zgodnie z którym wniosek o zmianę przedsięwzięć lub ich zakresu nie może prowadzić do przekroczenia środków przyznanych pierwotnie w uchwale budżetowej i ust. 3, w świetle którego wniosek złożony z naruszeniem terminów, o których mowa w ust. 1, podlega odrzuceniu. Przyjęte rozwiązania dobrze korespondują z różnymi przepisami ustawy o finansach publicznych, etapami procedury budżetowej: etapem opracowywania projektu budżetu gminy (uchwały budżetowej) i etapem jego wykonywania oraz zasadami wykonywania budżetu gminy.

Ust. 4 art. 7, który nakazuje stosować do wniosku o zmianę przedsięwzięć odpowiednio przepisy art. 5 ust. 2, 3 i 5 – 11 projektu ustawy, w przypadku odesłania do ust. 6 i 7 rodzi takie same wątpliwości, co regulacje zawarte w art. 5 ust. 8 i 10, o których była mowa wyżej. Bez istotnego powodu osłabiają pozycję wójta (burmistrza, prezydenta miasta) względem sołectwa.