

Warszawa, dnia 4 lutego 2014 r.

BL –1600–32/14

Pan
Lech Czapla
Szef Kancelarii Sejmu

**Wstępna opinia legislacyjna do rządowego projektu ustawy
o funduszu sołeckim
(przedstawiciel wnioskodawcy: Minister Administracji i Cyfryzacji)**

Celem rządowego projektu ustawy o funduszu sołeckim jest doprecyzowanie obowiązujących uregulowań, które budzą wątpliwości interpretacyjne oraz stanowią barierę dla rozwoju funduszy sołeckich. Ponadto w projekcie – dla zwiększenia zainteresowania tworzeniem funduszy sołeckich – zaproponowano zwiększenie zaangażowania budżetu państwa we wspomaganie tej formy budżetu partycypacyjnego na szczeblu lokalnym poprzez zwiększenie zwrotu wydatków wykonanych w ramach funduszu o 10% w porównaniu do obecnie obowiązujących rozwiązań.

Projekt ustawy wprowadza także zmianę przepisu art. 67 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności.

Analiza projektu ustawy pod kątem zgodności uzasadnienia z art. 34 Regulaminu Sejmu pozwala na sformułowanie opinii, że uzasadnienie spełnia wymogi przewidziane w ust. 2 i 4 tego przepisu.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w

Komitecie Regionów Unii Europejskiej do zadań Komisji Wspólnej należy „opiniowanie projektów aktów normatywnych, programów i innych dokumentów rządowych dotyczących problematyki samorządu terytorialnego, w tym także określających relacje pomiędzy samorządem terytorialnym a innymi organami administracji publicznej.”. Ponadto zgodnie z art. 50 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych Rada Ministrów, przekazując do Sejmu projekt ustawy skutkującej zmianą poziomu dochodów lub wydatków jednostek samorządu terytorialnego dołącza opinię Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Zgodnie natomiast z art. 34 ust. 3 Regulaminu Sejmu „Uzasadnienie powinno przedstawiać również wyniki przeprowadzanych konsultacji oraz informować o przedstawionych wariantach i opiniach, w szczególności jeżeli obowiązek zasięgnięcia takich opinii wynika z przepisów ustawy.”.

W uzasadnieniu do projektu przedstawione zostały wyniki przeprowadzonych konsultacji, a ponadto wnioskodawca poinformował, że projekt został skierowany m.in. do Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, która pozytywnie zaopiniowała projekt. Należy jednak zauważyć, że przedmiotem konsultacji był „projekt ustawy o zmianie ustawy o funduszu sołeckim”, a nie projekt ustawy o funduszu sołeckim. Wnioskodawca podkreśla natomiast, że „w związku z wymogiem § 84 Zasad techniki prawodawczej projekt ustawy o zmianie ustawy o funduszu sołeckim został przeredagowany w projekt ustawy o funduszu sołeckim”.

Taki tryb procedowania ograniczył Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego możliwość opiniowania jedynie do przepisów zawartych w przekazanej ustawie nowelizującej, podczas gdy przekazanie do zaopiniowania projektu ustawy o funduszu sołeckim pozwoliłoby odnieść się Komisji do wszystkich projektowanych przepisów. Biorąc powyższe pod uwagę uznać należy, że wymóg zaopiniowania analizowanego projektu ustawy przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego nie został spełniony.

Mając na uwadze dotychczasową praktykę, przedmiotowy projekt ustawy należy przekazać również do konsultacji:

1. Sądowi Najwyższemu – na podstawie art. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 listopada 2002 r. o Sądzie Najwyższym;
2. Prokuratorowi Generalnemu – na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze;

3. Naczelnej Radzie Adwokackiej – na podstawie art. 58 pkt 9 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze;
4. Krajowej Radzie Radców Prawnych – na podstawie art. 60 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

W związku z tym, że uzasadnienie analizowanego projektu nie odpowiada wymogom określonym w art. 34 ust. 3 Regulaminu Sejmu, Marszałek Sejmu może, zgodnie z art. 34 ust. 7, zwrócić projekt wnioskodawcy.

Wnioskodawca poinformował również, że to projekt ustawy o „zmianie ustawy o funduszu sołeckim”, a nie projekt ustawy o funduszu sołeckim, został udostępniony m.in. w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji oraz Rządowego Centrum Legislacji, oraz że w toku prac legislacyjnych nad przedmiotowym projektem nie odnotowano zgłoszeń podmiotów zainteresowanych pracami nad projektem w trybie art. 7 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa. W konsekwencji należy zauważyć, że wymóg określony w art. 34 ust. 4b Regulaminu Sejmu nie mógł być spełniony ponieważ w Biuletynie Informacji Publicznej został udostępniony projekt ustawy o „zmianie ustawy o funduszu sołeckim”, a nie projekt ustawy o funduszu sołeckim.

W art. 12 projektu ustawy zakłada się, że omawiana ustawa wejdzie w życie po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia, przy czym w uzasadnieniu wnioskodawcy podkreślają, że „*powinno to nastąpić w terminie umożliwiającym podjęcie uchwał o wyrażeniu zgody na wyodrębnienie funduszu, o którym mowa w art. 1 ust. 1 projektu ustawy, tj. najpóźniej do dnia 31 marca 2014 r.*”. W tym miejscu należy zaznaczyć, że - mając na względzie wynikające z przepisów Konstytucji i Regulaminu Sejmu terminy w procesie legislacyjnym – istnieje ryzyko nie wejścia w życie do dnia 31 marca 2014 r. projektowanej ustawy.

Należy również zauważyć, że w Sejmie do podkomisji stałej Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej został skierowany projekt ustawy o zmianie ustawy o funduszu sołeckim (druk 1755), którego zakres przedmiotowy pokrywa się z analizowanym projektem ustawy. Biorąc powyższe pod uwagę celowe jest wspólne rozpatrywanie obu tych projektów.

Projekt zawiera błędy legislacyjne, które mogą być usunięte w toku dalszych prac nad ustawą


W świetle art. 37 ust. 2 Regulaminu Sejmu przeprowadzenie pierwszego czytania opiniowanego projektu na posiedzeniu Sejmu nie jest wymagane.

Opracował:

Adam Niewęglowski – mł. specjalista ds. legislacji

Akceptował:

WICEDYREKTOR
Biura Legislacyjnego



Tomasz Osiński

Tomasz Osiński