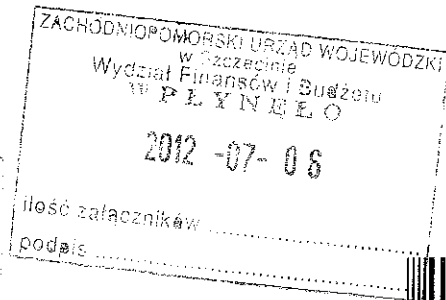




Prezes  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Szczecinie



Szczecin, dnia 3 lipca 2012 r.



RPW/67485/2012 P

WK-0717-26/2012

Szanowny Pan  
Marcin Zydorowicz  
Wojewoda Zachodniopomorski

Niniejszym informuję, że w wyniku czynności kontrolnych przeprowadzonych przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie w okresie od 9 stycznia do 29 lutego 2012 r. w Gminie Nowogard (kontrola kompleksowa za lata 2008-2011) stwierdzono między innymi nieprawidłowości dotyczące zwrotu, w formie dotacji celowej, części wydatków wykonanych w 2010 r. przez jednostkę samorządu terytorialnego w ramach funduszu sołectkiego.

W wystąpieniu pokontrolnym znak WK-0913-1054/2/K/2012 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie skierowanym w dniu 17 kwietnia 2012 r. do Burmistrza Nowogardu – Pana Roberta Czapli wskazano na wystąpienie poniższej nieprawidłowości:

*W 2010 r. ze środków wyodrębnionych w ramach funduszu sołectkiego sfinansowano wydatek poniesiony przez sołectwo Lestkowo z przeznaczeniem na zakup kosiarki (faktura VAT nr 10/11/2010 z dnia 17 listopada 2010 r. na kwotę 5.166,00 zł), mimo iż żadne z przedsięwzięć wymienionych we wniosku złożonym w tej sprawie przez sołectwo Burmistrzowi nie obejmowało swym zakresem realizacji tego typu zadania i nie uzasadniało poniesienia przedmiotowego wydatku, czym naruszono przepisy art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołectkim (Dz. U. z 2009 r., Nr 52, poz. 420). Jednocześnie zaliczenie powyższego wydatku do wydatków wykonanych ze środków funduszu sołectkiego i ujęcie go we wniosku przekazanym przez Burmistrza w dniu 31 maja 2011 r. Wojewodzie Zachodniopomorskiemu o zwrot z budżetu państwa części wydatków Gminy wykonanych w ramach funduszu sołectkiego spowodowało, iż w złożonym wniosku wykazano kwotę wydatków podlegających zwrotowi w wysokości 68.312,40 zł (30% z kwoty 227.708,00 zł) zamiast 66.762,60 zł (30% z kwoty 222.542,00 zł), w rezultacie czego Gmina otrzymała w dniu 22 sierpnia 2011 r.*

w postaci dotacji celowej kwotę zwrotu wyższą od należnej o 1.549,80 zł, co pozostaje w sprzeczności z przepisami art. 2 ust. 4 i art. 2 ust. 5 pkt 1 w związku z art. 1 ust. 3 wymienionej powyżej ustawy.

Za powstanie opisanych nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Podinspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, Geodezji i Rolnictwa, a z tytułu nadzoru Kierownik Wydziału i Burmistrz – str. 118 protokołu.

W związku z powyższym w dalszej części wystąpienia ujęto wniosek pokontrolny zobowiązujący jednostkę do:

*Przestrzegania przepisów ustawy o funduszy sołeckim w zakresie wymogu przeznaczania środków funduszu wyłącznie na realizację przedsięwzięć, które zostały ujęte w złożonym wcześniej organowi wykonawczemu wniosku i wykazywania we wniosku o zwrot kwot wydatków poniesionych zgodnie z obowiązującymi przepisami.*

W odpowiedzi, która do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie wpłynęła w dniu 17 maja 2012 r., Pan Burmistrz poinformował:

*„Wydano zalecenia Kierownikowi oraz Inspektorowi Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, Geodezji i Rolnictwa, iż w ramach funduszy sołeckich należy przestrzegać przepisów ustawy o funduszu sołeckim w zakresie wymogu przeznaczania środków funduszu wyłącznie na realizację przedsięwzięć, które zostały ujęte w złożonym wcześniej Burmistrzowi Nowogardu wniosku i wykazywania we wniosku o zwrot kwot wydatków poniesionych zgodnie z obowiązującymi przepisami.*

*Pragnę zaznaczyć, iż gmina Nowogard dokona do dnia 31 maja 2012 roku korekty wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków Gminy Nowogard wykonanych w ramach funduszu sołeckiego za rok 2010, przeliczając jednocześnie wysokość otrzymanej przez gminę Nowogard w 2011 roku refundacji poniesionych wydatków.*

*W oparciu o wykonaną korektę Gmina Nowogard dokona zwrotu środków otrzymanych w nadmiernej wysokości wraz z należnymi odsetkami.*

*W tym miejscu pragnę podkreślić, iż Gmina Nowogard dołoży wszelkich starań by w przyszłości takie sytuacje nie miały miejsca”.*

ZASTĘPCA PREZESA

*mgr Mieczysław Kus*

Otrzymują:

- 1) Adresat.
- 2) A/a.

ZACHODNIOPOMORSKI URZĄD WOJEWODZKI  
w Szczecinie  
Wydział Finansów i Budżetu  
W P O Y N I E O  
2012 -07- 06  
ilość załączników .....  
podpis .....

Szczecin, dnia 3 lipca 2012 r.



**Prezes  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Szczecinie**



RPW/67486/2012 P

WK-0717-27/2012

**Szanowny Pan  
Marcin Zydorowicz  
Wojewoda Zachodniopomorski**

Niniejszym informuję, że w wyniku czynności kontrolnych przeprowadzonych przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie w okresie od 5 stycznia do 20 marca 2012 r. w Gminie Widuchowa (kontrola kompleksowa za lata 2008-2011) stwierdzono między innymi nieprawidłowości dotyczące zwrotu, w formie dotacji celowej, części wydatków wykonanych w 2010 r. przez jednostkę samorządu terytorialnego w ramach funduszu sołeckiego.

W wystąpieniu pokontrolnym znak WK-0913-1056/4/K/2012 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie skierowanym w dniu 14 maja 2012 r. do Wójta Gminy Widuchowa – Pana Michała Lidwina wskazano na wystąpienie poniższej nieprawidłowości:

*W 2010 r. ze środków wyodrębnionych w ramach funduszu sołeckiego sfinansowano wydatki w łącznej wysokości 458,57 zł poniesione z przeznaczeniem na zakup materiałów papierniczych przeznaczonych dla sołectwa Czarnówko (faktury nr 4488 i 4448 – odpowiednio z dnia 1 i 4 marca 2010 r.), pomimo iż żadne z przedsięwzięć wymienionych we wniosku złożonym w tej sprawie przez sołectwo Burmistrzowi nie obejmowało swym zakresem realizacji tego typu zadania i nie uzasadniało poniesienia przedmiotowych wydatków (sfinansowanych ze środków przeznaczonych na zakup gier edukacyjnych), czym naruszono przepisy art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. z 2009 r., Nr 52, poz. 420). Jednocześnie zaliczenie powyższych wydatków do wydatków wykonanych ze środków funduszu sołeckiego i ujęcie ich we wniosku przekazanym przez Burmistrza w*

2011 r. Wojewodzie Zachodniopomorskiemu o zwrot z budżetu państwa części wydatków Gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego spowodowało, iż w złożonym wniosku wykazano kwotę wydatków podlegających zwrotowi w wysokości 1.230,83 zł (20% z kwoty 6.154,14 zł) zamiast 1.139,12 zł (20% z kwoty 5.695,57 zł), w rezultacie czego Gmina otrzymała w dniu 23 sierpnia 2011 r. w postaci dotacji celowej kwotę zwrotu wyższą od należnej o 91,97 zł, co pozostaje w sprzeczności z przepisami art. 2 ust. 4 i art. 2 ust. 5 pkt 1 w związku z art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim. Za powstanie opisanych nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Inspektor zatrudniony na samodzielnym stanowisku do spraw oświaty, kultury i sportu, a z tytułu nadzoru Wójt Gminy – str. 145-146 protokołu kontroli.

W związku z powyższym w dalszej części wystąpienia ujęto wniosek pokontrolny zobowiązujący jednostkę do:

*Przestrzegania ustawy o funduszy sołeckim w zakresie wymogu przeznaczania środków funduszu wyłącznie na realizację przedsięwzięć, które zostały ujęte w złożonym wcześniej organowi wykonawczemu wniosku i wykazywania we wniosku o zwrot kierowanym do Wojewody kwot wydatków poniesionych zgodnie z obowiązującymi przepisami.*

W odpowiedzi, która do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie wpłynęła w dniu 12 czerwca 2012 r., Pan Wójt poinformował o tym, iż: „Zobowiązano pracownika do przestrzegania zapisów ustawy o funduszu sołeckim oraz ustaleń wynikających z wniosków w zakresie wymogu przeznaczania środków funduszu wyłącznie na realizację przedsięwzięć, które zostały ujęte we wcześniej złożonym wniosku”.

Jednocześnie, w udzielonej odpowiedzi nie znalazły się informacje wskazujące na to, aby kontrolowana jednostka podjęła działania zmierzające do skorygowania wniosku złożonego Wojewodzie i zwrotu nienależnej dotacji.

ZASTĘPCA PREZESA

mgr Miłczyszlaw Kus

Otrzymują:

- 1) Adresat.
- 2) A/a.



**Prezes  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Szczecinie**

ZACHODNIOPOMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI  
w Szczecinie  
Wydział Finansów i Budżetu  
W P Ł Y N Ę Ł O

2012 -07- 0 6

ilosc załączników .....

podpis .....

Szczecin, dnia 3 lipca 2012 r.



RPW/67484/2012 P

WK-0717-25/2012

**Szanowny Pan  
Marcin Zydorowicz  
Wojewoda Zachodniopomorski**

Niniejszym informuję, że w wyniku czynności kontrolnych przeprowadzonych przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie w okresie od 5 stycznia do 5 kwietnia 2012 r. w Gminie Cedynia (kontrola kompleksowa za lata 2008-2011) stwierdzono między innymi nieprawidłowości dotyczące zwrotu, w formie dotacji celowej, części wydatków wykonanych w 2010 r. przez jednostkę samorządu terytorialnego w ramach funduszu sołeckiego.

W wystąpieniu pokontrolnym znak WK-0913-1053/1/K/2012 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie skierowanym w dniu 24 maja 2012 r. do Burmistrza Cedyni – Pana Adama Zarzyckiego wskazano między innymi na wystąpienie poniższych nieprawidłowości:

*Na mocy uchwały Nr XXX/278/09 Rady Miejskiej w Cedyni z dnia 16 czerwca 2009 r. organ stanowiący wyraził zgodę na wyodrębnienie w budżecie Gminy na 2010 r. środków finansowych stanowiących fundusz sołecki. Do dnia 30 września 2009 r. 13 spośród 14 sołectw Gminy Cedynia złożyło Burmistrzowi wnioski o przyznanie w 2010 r. środków z funduszu sołeckiego. W uchwale Nr XXXV/311/09 Rady Miejskiej w Cedyni z dnia 19 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Cedynia na 2010 r. zaplanowano wydatki finansowane z funduszu sołeckiego w łącznej wysokości 135.958,00 zł (w trakcie roku budżetowego wydatkowano kwotę 106.055,39 zł). W toku czynności kontrolnych stwierdzono następujące nieprawidłowości:*

*a) (...),*

*b) realizując w 2010 r. budżet Gminy na wniosek 6 spośród 13 sołectw (Lubiechów Górny, Stara Rudnica, Czachów, Golice, Piasek i Radostów), przy akceptacji dokonanej przez zebrania wiejskie, dokonano zmian w planie wydatków*

polegających na przyjęciu do realizacji nowych przedsięwzięć, nieuwjętych we wnioskach złożonych w terminie do dnia 30 września 2009 r. i zrealizowaniu w związku z tym wydatków służących realizacji przedsięwzięć nie ujętych we wnioskach złożonych w ustawowym terminie na łączną kwotę 38.730,13 zł, w tym:

- sołectwo Lubiechów Górny – 2.097,01 zł,
- sołectwo Stara Rudnica – 6.475,50 zł,
- sołectwo Czachów – 10.179,40 zł.
- sołectwo Golice – 8.816,77 zł,
- sołectwo Piasek – 1.000,45 zł,
- sołectwo Radostów – 10.161,00 zł.

W związku z powyższym za wydatki poniesione w ramach funduszu sołeckiego w 2010 r. uznano wydatki poniesione przez sołectwa w łącznej kwocie 106.055,39 zł, wliczając w to zarówno wydatki poniesione na realizację przedsięwzięć określonych we wnioskach złożonych Burmistrzowi do dnia 30 września 2009 r. w kwocie 67.325,26 zł, jak i wydatki w kwocie 38.730,13 zł, które poniesiono na realizację przedsięwzięć przyjętych do realizacji w 2010 r., co pozostaje w sprzeczności z przepisami art. 1 ust. 3 w związku z art. 4 ust. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim,

c) wszystkie spośród wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego w 2010 r. (106.055,39 zł) ujęto we wniosku przekazanym przez Burmistrza Cedyni w dniu 10 maja 2011 r. (skorygowanym w dniu 26 lipca 2011 r.) Wojewodzie Zachodniopomorskiemu o zwrot z budżetu państwa części wydatków Gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego, co spowodowało, iż w złożonym wniosku wykazano kwotę wydatków podlegających zwrotowi w wysokości 10.605,54 zł (10% z kwoty 106.055,39 zł) zamiast 6.732,53 zł (10% z kwoty 67.325,26 zł), w rezultacie czego na podstawie Zarządzenia Wojewody Zachodniopomorskiego Nr 477/2011 z dnia 11 sierpnia 2011 r. w sprawie zmian w budżecie środków krajowych Wojewody Zachodniopomorskiego na 2011 r. Gmina otrzymała w postaci dotacji celowej kwotę zwrotu wyższą od należnej o 3.873,01 zł (10% z kwoty 38.730,13 zł), co pozostaje w sprzeczności z przepisami art. 2 ust. 4 w związku z art. 1 ust. 3 i art. 4 ust. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim.

Kwota 3.873,01 zł stanowi zgodnie z przepisami art. 169 ust. 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) dotację nienależną.

(...)

Za powstanie opisanych powyżej nieprawidłowości, odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 112 i 115-118 protokołu kontroli.

W związku z powyższym w dalszej części wystąpienia ujęto wniosek pokontrolny zobowiązujący jednostkę do:

*Przestrzegania ustawy o funduszu sołeckim w zakresie prawidłowego kwalifikowania wydatków poniesionych w ramach funduszu sołeckiego oraz wykazywania we wniosku o zwrot z budżetu państwa kwot wydatków faktycznie poniesionych w ramach funduszu.*

*Podjęcia działań zmierzających do zwrotu kwot należnych budżetowi państwa z uwagi na pobranie przez Gminę części dotacji z naruszeniem obowiązujących przepisów.*

W odpowiedzi, która do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie wpłynęła w dniu 28 czerwca 2012 r., Pani Joanna Bajsarowicz – Zastępca Burmistrza poinformowała między innymi:

*„(...) dnia 26.06.2012 po podjęciu przez Radę Miejską w Cedyni zabezpieczenia środków na zwrot dotacji do budżetu państwa w kwocie 3.873,01 zł tego samego dnia dokonano zwrotu tych środków”.*

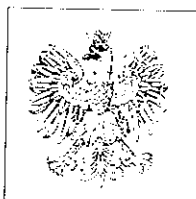
ZASTĘPCA PREZESA  
✍  
mgr Mieczysław Kus

Otrzymują:

- 1) Adresat.
- 2) A/a.







**Prezes  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Szczecinie**

Szczecin, dnia 15 stycznia 2013 r.

*p. dys. Golewicz*  
*Fb3*



RPW/7700/2013 P  
Data: 2013-01-22

WK-0717-1/2013

ZACHODNIOPOMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI  
w Szczecinie  
**W P L Y N E Ł O**  
Wydział Finansów i Budżetu  
2013 -01- 22  
Nr .....  
Ilość załączników .....  
Podpis .....

**Szanowny Pan  
Michał Zydorowicz  
Wojewoda Zachodniopomorski**

*Dzień dobry Panie Wojewodo!*

Na podstawie art. 10 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 z późn. zm.) uprzejmie informuję Szanownego Pana, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie, w okresie od 10 września 2012 r. do 30 października 2012 r., przeprowadziła kontrolę doraźną gospodarki finansowej Gminy Kalisz Pomorski, w tym w zakresie prawidłowości ustalenia oraz zgodności z prawem gospodarowania środkami finansowymi, stanowiącymi w 2010 r. wyodrębniony fundusz sołecki.

Protokół kontroli został podpisany i przekazany Sekretarzowi Gminy w dniu 5 listopada 2012 r.

W wyniku ustaleń kontroli stwierdzono, że polityką rachunkowości obowiązującą w Urzędzie Miejskim w Kaliszu Pomorskim nie określono zasad ewidencji wydatków funduszu oraz tworzenia kont analitycznych dla poszczególnych sołectw z uwzględnieniem klasyfikowania wydatków na potrzeby sprawozdań sporządzanych w podanym zakresie. Ewidencja wykorzystania środków publicznych prowadzona była metodą ręczną.

Ze sporządzonego w jednostce zestawienia „Wykorzystanie Funduszu Sołeckiego w 2010 r.” wynikało, że wydatki poniesione w podanym roku budżetowym wyniosły 130.737,10 zł, zaś według ewidencji prowadzonej na koncie 130 750950 (Rachunek bieżący jednostki, Pozostała działalność w zakresie administracji publicznej) ich wartość wynosiła 198.506,34 zł. W trakcie przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, że ewidencją wydatków na wskazanym koncie objęte były również wypłaty diet dla sołtysów.

We wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków Gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego w 2010 r., sporządzonym w dniu 25 maja 2011 r., jednostka samorządu terytorialnego podała, że ww. wydatki poniosła w wysokości 198.506,34 zł, a dnia 23 sierpnia 2011 r. – jako zwrot części wy-

datków – otrzymała z budżetu państwa dotację celową w łącznej kwocie 19.850,63 zł.

W ocenie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie – na skutek wykazania w złożonym wniosku nieprawidłowo ustalonej wysokości wydatków wykonanych w ramach funduszu sołectkiego w 2010 r. – Gmina Kalisz Pomorski uzyskała z budżetu państwa ich zwrot w kwocie wyższej od należnej co najmniej o 3.974,17 zł, co było niezgodne z art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołectkim (Dz. U. Nr 52, poz. 420 z późn. zm.).

*Z wyznaczenia*

*Yorff* PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Szczecinie  
mgr Józef Chodarczewicz

Do wiadomości:

1) Pani

Renata Effenberg - Nawrot  
Przewodnicząca  
Rady Miejskiej  
w Kaliszu Pomorskim

2) Pan

Michał Hypki  
Burmistrz Kalisza Pomorskiego

p. d. Modrzejewski  
p. M. Zaporski

ZACHODNIOPOMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI  
Wydział Finansowy i budżetu  
WYDZIAŁ FINANSÓW I BUDŻETU  
2012 12-17  
liczba załączników .....  
podpis .....

Szczecin, dnia 13 grudnia 2012 r.



PREZES

**REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
W SZCZECINIE**



RPI/132152/2012 P  
Data: 2012-12-14

WK-0717-50/2012

**Szanowny Pan  
Marcin Zydorowicz  
Wojewoda Zachodniopomorski**

*Widnie Szanowny Panie Wojewodo!*

Uprzejmie informuję, że w wyniku czynności kontrolnych przeprowadzonych przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie w okresie od 16 lipca do 8 sierpnia 2012 r. w Gminie Płoty (kontrola kompleksowa za lata 2008-2011) stwierdzono uchybienia, które w naszej ocenie skutkują wystąpieniem nieprawidłowości dotyczących zwrotu, w formie dotacji celowej, części wydatków wykonanych w latach 2010-2011 r. przez jednostkę samorządu terytorialnego w ramach funduszu sołeckiego.

W wystąpieniu pokontrolnym znak WK-0913-1079/27/K/2012 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie skierowanym w dniu 26 października 2012 r. do Burmistrza Płotów – Pana Mariana Czesława Malińskiego wskazano między innymi na wystąpienie poniższych nieprawidłowości:

*Na mocy uchwały Nr XLI/389/10 Rady Miejskiej w Płotach z dnia 25 marca 2010 r. organ stanowiący kontrolowanej jednostki wyraził zgodę na wyodrębnienie w budżecie Gminy na 2011 r. środków finansowych stanowiących fundusz sołecki. Do dnia 30 września 2010 r. wszystkie spośród 20 sołectw Gminy Płoty złożyły Burmistrzowi wnioski o przyznanie w 2011 r. środków z funduszu sołeckiego. W uchwale Nr II/11/10 Rady Miejskiej w Płotach z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Płoty na 2011 r. zaplanowano wydatki finansowe z funduszu sołeckiego w łącznej wysokości 225.153,00 zł (w trakcie roku budżetowego wydatkowano kwotę 223.374,03 zł, a we wniosku z dnia 30 maja 2012 r. o zwrot z budżetu państwa części wydatków Gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego skierowanym do Wojewody Zachodniopomorskiego ujęto wydatki w wysokości 219.396,00 zł). W toku czynności kontrolnych stwierdzono następujące nieprawidłowości:*

*a) w 4 przypadkach wnioski złożone przez sołectwa Karczewie, Krężel, Pniewo i Studwia nie zawierały oszacowania kosztów i uzasadnienia realizacji wymienionych w nich przedsięwzięć, pomimo tego wnioski te nie zostały przez Burmistrza odrzucone (wymienione w nich przedsięwzięcia zrealizowano, ponosząc wydatki w łącznej*

wysokości 45.436,13 zł, w tym odpowiednio: sołectwo Karczewie – 7.567,41 zł, sołectwo Krężel – 5.598,00 zł, sołectwo Pniewo – 12.193,91 zł i sołectwo Studwia – 20.076,81 zł), czym naruszono przepisy art. 4 ust. 3 i 5 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52 poz. 420 z późn. zm.),

b) w 5 przypadkach na 7 poddanych szczegółowej kontroli, realizując w 2011 r. budżet Gminy (przy akceptacji przez zebrania wiejskie) dokonano zmian w planie wydatków sołectw Studwia, Makowice, Mechowo, Pniewo i Modlimowo polegających na przyjęciu do realizacji nowych przedsięwzięć, nieujętych we wnioskach złożonych w terminie do dnia 30 września 2010 r. i zrealizowaniu w związku z tym wydatków służących realizacji przedsięwzięć nie ujętych we wnioskach złożonych w ustawowym terminie na łączną kwotę 33.605,33 zł:

- sołectwo Studwia – 10.178,77 zł (nowe przedsięwzięcie: remont i wyposażenie świetlicy wiejskiej),
- sołectwo Makowice – 8.123,91 zł (nowe przedsięwzięcia: zorganizowanie pikniku dla dzieci wsi z okazji Dnia Dziecka i zakończenia roku szkolnego – 3.450,12 zł, organizacja wycieczki do Turkusowego Jeziora – 544,80 zł, zakup materiałów na budowę wiaty ETAP I – 4.128,99 zł),
- sołectwo Mechowo – 7.607,96 zł (nowe przedsięwzięcia: zakup kompletu biadnego – 3.800,00 zł, zakup kosiarki wraz z akcesoriami oraz zakup narzędzi ogrodniczych – 2.000,00 zł, zakup tablicy ogłoszeniowej oraz sprzętu sportowego – 700,00 zł, zakup kuchenki gazowej wraz z akcesoriami oraz garnków i czajnika – 1.107,96),
- sołectwo Pniewo – 4.194,69 zł (nowe przedsięwzięcie: imprezy sołeckie),
- sołectwo Modlimowo – 3.500,00 zł (nowe przedsięwzięcie: modernizacja centralnego ogrzewania w świetlicy wiejskiej – demontowanie grzejników – 3.500,00 zł),

czym naruszono przepisy art. 1 ust. 3 w związku z art. 4 ust. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim.

W związku z powyższym w dalszej części wystąpienia ujęto wniosek pokontrolny zobowiązujący jednostkę do:

*Przestrzegania ustawy o funduszu sołeckim w zakresie wymogu przyjmowania wyłącznie wniosków sołectw, które spełniają określone w obowiązujących przepisach wymogi formalne oraz finansowania ze środków funduszu sołeckiego wyłącznie przedsięwzięć ujętych we wnioskach złożonych w terminie do 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy, w którym następuje ich realizacja.*

W odpowiedzi, która do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie wpłynęła w dniu 3 grudnia 2012 r., Pan Marian Czesław Maliński – Burmistrz Płotów nie ustosunkował się szczegółowo do wymienionego wniosku, wskazał jednak na podjęcie między innymi następujących czynności zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych w toku kontroli uchybień i nieprawidłowości:

1. Wyniki kontroli zostały szczegółowo omówione na zebraniu pracowników Urzędu Miejskiego w Płotach.
2. Zobowiązano kierowników poszczególnych komórek organizacyjnych Urzędu do wzmoczenia nadzoru służbowego nad podległymi pracownikami oraz ścisłego przestrzegania obowiązujących przepisów prawa w codziennej pracy na stanowiskach urzędniczych.
3. Wszystkim pracownikom, na stanowiskach których stwierdzono uchybienia, przekazano szczegółowe pisemne informacje w tym zakresie zobowiązując ich jednocześnie do wyeliminowania stwierdzonych uchybień w przyszłości.

z kopiami załączników

PREZES  
Regionalnej Rady Obrachunkowej  
w Płotach  
mgr Józef Chodarczewicz

Otrzymują:

- 1) Adresat.
- 2) A/a.



P dyr. Gebuyelski  
P. M. Lęgowi

Pr. o spotkaniu nt. ustalenie stanowisk  
po bieżącym odbiorze w helich funduszu  
Szczecin, dnia 21 listopada 2012 r.

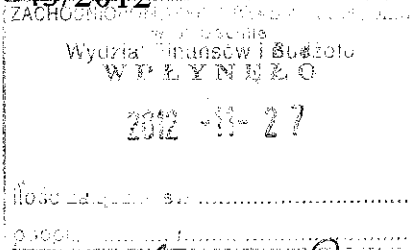


**PREZES  
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
W SZCZECINIE**



RPW/123711/2012 N  
Data: 2012-11-22

WK-0717-43/2012



**Szanowny Pan  
Marcin Zydorowicz  
Wojewoda Zachodniopomorski**

*Widnie Szanowny Panie Wojewodo!*

Uprzejmie informuję, że w wyniku czynności kontrolnych przeprowadzonych przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie w okresie od 16 lipca do 8 sierpnia 2012 r. w Gminie Recz (kontrola problemowa w zakresie wydatków funduszu sołeckiego za lata 2010-2011) stwierdzono uchybienia, które w naszej ocenie skutkują wystąpieniem nieprawidłowości dotyczących zwrotu, w formie dotacji celowej, części wydatków wykonanych w latach 2010-2011 r. przez jednostkę samorządu terytorialnego w ramach funduszu sołeckiego.

*z uwagi na...*  
*[Signature]*

W załączeniu:

1. Kopia wystąpienia pokontrolnego znak WK-0913-1080/28/P/2012 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie skierowanego w dniu 3 października 2012 r. do Burmistrza Recza – Pana Józefa Romanowskiego.
2. Kopia odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne znak SG-1710.2.K.2012 Burmistrza Recza z dnia 31 października 2012 r.

Otrzymują:

- 1) Adresat.
- 2) A/a.



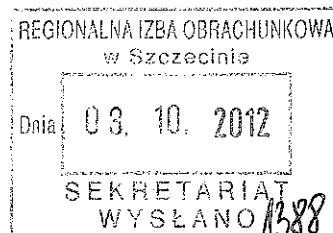


Szczecin, dnia 3 października 2012 r.



**PREZES  
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
W SZCZECINIE**

WK-0913-1080/28/P/2012



**Szanowny Pan  
Józef Romanowski  
Burmistrz Recza**

Uprzejmie informuję Pana Burmistrza, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie działając na podstawie art. 5 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w terminie od 16 lipca do 8 sierpnia 2012 roku kontrolę problemową gospodarki finansowej Gminy Recz w zakresie wydatków funduszu sołectkiego za lata 2010-2011.

Protokół kontroli został podpisany przez Pana Burmistrza w dniu 8 sierpnia 2012 roku.

Z ustaleń zawartych w protokole kontroli wynika, że w okresie objętym kontrolą wystąpiły następujące nieprawidłowości i uchybienia.

1. W 2 przypadkach w treści uchwały Nr XXXIV/246/09 Rady Miejskiej w Reczu z dnia 29 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Recz na 2010 r. określono kwoty wydatków przewidzianych do realizacji w ramach funduszu sołectkiego przez poszczególne sołectwa w innej wysokości niż ustalona wcześniej wysokość środków przypadających na dane sołectwo:
  - a) zgodnie z informacją Burmistrza z dnia 30 lipca 2009 r. (pismo Nr SK/15/09) przesłaną do sołtysa sołectwa Suliborek kwota wydatków wynosiła 7.608,70 zł, natomiast w wymienionej uchwale zaplanowano wydatki w wysokości 8.309,00 zł, tj. wyższej od wyliczonej o 700,30 zł,
  - b) zgodnie z informacją Burmistrza z dnia 30 lipca 2009 r. (pismo Nr SK/22/09) przesłaną do sołtysa sołectwa Słutowo kwota wydatków wynosiła 7.315,03 zł, natomiast w wymienionej uchwale zaplanowano wydatki w wysokości 7.360,00 zł, tj. wyższej od wyliczonej o 44,97 zł,

czym naruszono przepisy art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52, poz. 420 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Podinspektor ds. promocji i funduszy unijnych, a z tytułu nadzoru Sekretarz Gminy – str. 76-79 protokołu kontroli.

2. Ustalając w 2011 r. kwotę bazową dla Gminy Recz, stanowiącą z kolei podstawę do naliczenia kwoty funduszu sołeckiego, przyjęto w nieprawidłowej wysokości liczbę osób zamieszkałych na terenie gminy według stanu na dzień 31 grudnia 2009 r. – 5.850 osób. Zgodnie z ustaleniem Głównego Urzędu Statystycznego liczba osób zamieszkałych na terenie gminy na dzień 31 grudnia 2009 r. wynosiła 5.660 osób. W konsekwencji ustalona przez Gminę kwota bazowa wynosiła 2.677,17 zł zamiast 2.767,04 zł. Nieprawidłowe ustalenie kwoty bazowej (w wysokości niższej od należnej o 89,87 zł) spowodowało naliczenie kwoty funduszu sołeckiego na 2011 r. w kwocie 154.794,00 zł zamiast w kwocie 159.990,00 zł (zaniżono wyliczoną kwotę o 5.196,00 zł), czym naruszono przepisy art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2009 roku o funduszu sołeckim, za co odpowiedzialność ponosi Podinspektor ds. wydatków budżetowych, a z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy – str. 6-7 protokołu kontroli.

3. W latach 2009-2010, pomimo zaistnienia przesłanek określonych w obowiązujących przepisach, organ wykonawczy kontrolowanej jednostki nie odrzucił części spośród złożonych przez sołectwa wniosków dotyczących sfinansowania w latach 2010-2011 ze środków funduszu sołeckiego określonych w nich przedsięwzięć:

1) w 2009 r.:

a) nie odrzucono 2 spośród 15 wniosków, pomimo iż sumy wydatków przewidzianych na realizację przedsięwzięć wskazanych w wymienionych powyżej wnioskach przekraczały w każdym przypadku wysokość środków przypadających poszczególnym sołectwom w ramach funduszu sołeckiego określonych w informacjach przekazanych wcześniej sołtysom przez Burmistrza:

– przewidywany koszt realizacji przedsięwzięć wskazanych we wniosku dotyczącym sołectwa Suliborek złożonym w dniu 29 września 2009 r. wynosił 8.308,70 zł, podczas gdy w przekazanej przez Burmistrza informacji (pismo Nr SK/15/09 z dnia 30 lipca 2009 r.) wysokość środków określono na kwotę 7.608,70 zł (ostatecznie zrealizowano wydatki na kwotę 6.089,36 zł),

– przewidywany koszt realizacji przedsięwzięć wskazanych we wniosku dotyczącym sołectwa Słutowo złożonym w dniu 28 września 2009 r. wynosił 7.360,00 zł, podczas gdy w przekazanej przez Burmistrza informacji (pismo Nr SK/22/09 z dnia 30 lipca 2009 r.) wysokość środków określono na kwotę 7.315,00 zł (ostatecznie zrealizowano wydatki na kwotę 4.437,88 zł),

czym naruszono przepisy art. 4 ust. 5 w związku z art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim, za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 75-79 protokołu kontroli,

2) w 2010 r.:

a) nie odrzucono 3 spośród 14 wniosków, pomimo iż wnioski te nie zawierały uzasadnienia realizacji ujętych w nich przedsięwzięć:

- wniosek sołectwa Grabowiec złożony w dniu 30 września 2010 r. – koszt realizacji przedsięwzięć oszacowano na kwotę 8.834,66 zł, ostatecznie na ich realizację wydatkowano 7.126,71 zł,
- wniosek sołectwa Suliborek złożony w dniu 30 września 2010 r. – koszt realizacji przedsięwzięć oszacowano na kwotę 7.656,71 zł, ostatecznie na ich realizację wydatkowano 1.663,24 zł,
- wniosek sołectwa Jarostowo z dnia 30 września 2010 r. – koszt realizacji przedsięwzięcia oszacowano na kwotę 6.200,00 zł, na jego realizację wydatkowano 6.200,00 zł,

czym naruszono przepisy art. 4 ust. 5 w związku z art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2009 roku o funduszu sołeckim, za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 14, 24-25 protokołu kontroli,

b) nie odrzucono 3 spośród 14 wniosków, pomimo iż wnioski sołectw zostały przyjęte uchwałą zebrania wiejskiego, w którym uczestniczyła mniejsza niż wymagana liczba mieszkańców:

- wniosek sołectwa Lubieniów złożony w dniu 23 września 2010 r. został przyjęty uchwałą Nr 1/2010 Zebrania Wiejskiego z dnia 2 września 2010 r., pomimo iż w zebraniu uczestniczyło 6 mieszkańców sołectwa, a zgodnie z § 14 ust. 1 Statutu Sołectwa Lubieniów stanowiącego załącznik Nr 3 do uchwały Nr XV/100/08 Rady Miejskiej w Reczu z dnia 12 marca 2008 r. w sprawie uchwalenia Statutów Sołectw Gminy Recz uchwały zebrania wiejskiego należy uznać za prawomocne, jeżeli w zebraniu uczestniczyło co najmniej 1/10 mieszkańców uprawnionych do głosowania – wówczas 34 osoby. Koszt realizacji przedsięwzięć ujętych we wniosku oszacowano na kwotę 17.508,00 zł, ostatecznie na ich realizację wydatkowano 9.182,65 zł,
- wniosek sołectwa Pamięcin złożony w dniu 28 września 2010 r. został przyjęty uchwałą Nr 1/2010 Zebrania Wiejskiego z dnia 17 września 2010 r., pomimo iż w zebraniu uczestniczyło 8 mieszkańców sołectwa, a zgodnie z § 14 ust. 1 Statutu Sołectwa Pamięcin stanowiącego załącznik Nr 12 do wyżej wymienionej uchwały organu stanowiącego uchwały zebrania wiejskiego należy uznać za prawomocne, jeżeli w zebraniu uczestniczyło co najmniej 1/10 mieszkańców uprawnionych do głosowania – wówczas 9 osób. Koszt realizacji przedsięwzięć ujętych we wniosku oszacowano na kwotę 8.781,12 zł, ostatecznie na ich realizację wydatkowano 8.580,83 zł,

- wniosek sołectwa Sokoliniec złożony w dniu 28 września 2010 r. został przyjęty uchwałą Nr 2-09/2010 Zebrania Wiejskiego z dnia 26 września 2010 r., pomimo iż w zebraniu uczestniczyło 26 mieszkańców sołectwa, a zgodnie z § 14 ust. 1 Statutu Sołectwa Pamięcin stanowiącego załącznik Nr 9 do wyżej wymienionej uchwały organu stanowiącego uchwały zebrania wiejskiego należy uznać za prawomocne, jeżeli w zebraniu uczestniczyło co najmniej 1/10 mieszkańców uprawnionych do głosowania – wówczas 29 osób. Koszt realizacji przedsięwzięć ujętych we wniosku oszacowano na kwotę 16.223,65 zł, ostatecznie na ich realizację wydatkowano 9.009,12 zł,

czym naruszono przepisy art. 4 ust. 5 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 20 lutego 2009 roku o funduszu sołeckim i § 14 ust. 1 statutów poszczególnych sołectw, za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 14-15, 23-24 protokołu kontroli.

4. Realizując w latach 2010-2011 budżet Gminy Recz w ramach funduszu sołeckiego zrealizowano wydatki, które służyły realizacji przedsięwzięć nieujętych w złożonych przez sołectwa wnioskach:

- a) w 2011 r. kwotę 400,61 zł wydatkowano na realizację przedsięwzięcia „Mikołajki”, którego nie ujęto we wniosku sołectwa Słutowo przedłożonym Burmistrzowi w dniu 11 października 2010 r. (wniosek został odrzucony przez Burmistrza w dniu 12 października 2010 r., a następnie przyjęty do realizacji na mocy uchwały Nr XLIII/303/10 Rady Miejskiej w Reczu z dnia 3 listopada 2010 r. w sprawie rozpatrzenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego) – przedsięwzięcie wprowadzono do realizacji w terminie późniejszym (uchwała Nr 1 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Słutowo z dnia 5 marca 2011 r.),
- b) w 2011 r. wydatkowano łącznie kwotę 2.500,62 zł realizację przedsięwzięć „Organizacja Dnia Dziecka” (1.001,27 zł) i „Wykonanie przyłącza energetycznego” (1.499,35 zł), których nie ujęto we wniosku sołectwa Sicko przedłożonym Burmistrzowi w dniu 28 września 2010 r. – przedsięwzięcia wprowadzono do realizacji w terminie późniejszym (wniosek przedłożony Burmistrzowi w dniu 19 października 2010 r., uchwała Nr 1/2011 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Sicko z dnia 22 kwietnia 2011 r.),
- c) w 2010 r. kwotę 100,00 zł wydatkowano na realizację przedsięwzięcia „Zakup artykułów szkolno-biurowych na Dzień Ziemi”, którego nie ujęto we wniosku sołectwa Pamięcin przedłożonym Burmistrzowi w dniu 30 września 2009 r. (we wniosku wskazano przedsięwzięcie „Zakup słodczy na Dzień Ziemi),

czym naruszono przepisy art. 1 ust. 3 w związku z art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2009 roku o funduszu sołeckim, za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy, a z tytułu nadzoru Burmistrz – str. 18-20, 42-46, 85-86 protokołu kontroli.

5. W 2011 r. stwierdzono uchybienia w zakresie właściwego ujmowania w wyodrębnionej ewidencji analitycznej wydatków poszczególnych sołectw wykonanych w ramach funduszu sołeckiego, w konsekwencji czego kwotę wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego jako całości ustalono w wysokości niższej od rzeczywistej łącznie o 234,15 zł:

- a) sołectwo Sokoliniec – w ewidencji prowadzonej na koncie 130-921-92109-4210-11 ujęto wydatki w łącznej wysokości 1.563,41 zł zamiast 2.004,04 zł (zaniżono wydatki o 440,63 zł), a w ewidencji prowadzonej na koncie 130-921-92195-4210-11 ujęto wydatki w łącznej wysokości 657,63 zł zamiast 505,00 (zawyżono wydatki o 152,63 zł),
- b) sołectwo Suliborek – w ewidencji prowadzonej na koncie 130-921-92109-4210-12 ujęto wydatki w łącznej wysokości 796,50 zł zamiast 508,50 zł (zawyżono wydatki o 288,00 zł),
- c) sołectwo Pamięcin – w ewidencji prowadzonej na koncie 130-921-92195-4210-5 ujęto wydatki w łącznej wysokości 990,95 zł zamiast 1.280,90 zł (zaniżono wydatki o 289,95 zł), a w ewidencji prowadzonej na koncie 130-900-90004-4210-5 ujęto wydatki w łącznej wysokości 899,88 zł zamiast 799,93 zł (zawyżono wydatki o 99,95 zł),
- d) sołectwo Rybaki – w ewidencji prowadzonej na koncie 130-900-90095-4210-8 ujęto wydatki w łącznej wysokości 87,97 zł zamiast 100,47 zł (zaniżono wydatki o 12,50 zł),
- e) sołectwo Sicko – w ewidencji prowadzonej na koncie 130-900-90095-4260-9 ujęto wydatki w łącznej wysokości 68,31 zł zamiast 0,00 zł (zawyżono wydatki o 68,31 zł), a w ewidencji prowadzonej na koncie 130-900-90095-4300-9 ujęto wydatki w łącznej wysokości 1.107,56 zł zamiast 1.499,35 zł (zaniżono wydatki o 391,79 zł),
- f) sołectwo Żeliszewo – w ewidencji prowadzonej na koncie 130-921-92195-4210-15 ujęto wydatki w łącznej wysokości 444,67 zł zamiast 506,41 zł (zaniżono wydatki o 61,74 zł),
- g) sołectwo Lubieniów – w ewidencji prowadzonej na koncie 130-921-92195-4210-3 ujęto wydatki w łącznej wysokości 1.650,07 zł zamiast 1.400,00 zł (zawyżono wydatki o 250,07 zł), a w ewidencji księgowej konta 130-900-90004-4210-3 ujęto wydatki w łącznej wysokości 228,59 zł zamiast 244,73 zł (zaniżono wydatki o 16,14 zł).
- h) sołectwo Pomień – w ewidencji księgowej konta 130-921-92195-4210-6 ujęto wydatki w łącznej wysokości 1.072,86 zł zamiast 1.352,86 zł (zaniżono wydatki o 280,00 zł),

czym naruszono przepisy art. 24 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 roku Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Podinspektor ds. wydatków budżetowych, a z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy – str. 26-27 protokołu kontroli.

6. W sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Gminy Recz sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 r., w kolumnie Wydatki zrealizowane w ramach funduszu sołectkiego w części przypadków wykazano dane niezgodne z zapisami wynikającymi z ewidencji księgowej wyodrębnionej dla funduszu sołectkiego według klasyfikacji budżetowej:

- a) w rozdziale 90015-Oświetlenie placów, ulic dróg, w § 4300-Zakup usług pozostałych wykazano kwotę 460,10 zł zamiast 391,79 zł (zawyżono dane o 68,31 zł),
- b) w rozdziale 90095-Pozostała działalność, w § 4260-Zakup energii wykazano kwotę 0,00 zł zamiast 68,31 zł, (zaniżono dane o 68,31 zł),
- c) w rozdziale 92195-Pozostała działalność, w § 4170-Wynagrodzenia bezosobowe wykazano kwotę 0,00 zł zamiast 800,00 zł (zaniżono dane o 800,00 zł)
- d) w rozdziale 92195-Pozostała działalność, w § 4210-Zakup materiałów i wyposażenia wykazano kwotę 800,00 zł zamiast 0,00 zł (zawyżono o 800,00 zł),

czym naruszono § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20 poz. 103 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy, a z tytułu nadzoru Burmistrz – str. 29-30 protokołu kontroli.

7. Wystąpienie części spośród opisanych powyżej nieprawidłowości i uchybień ujętych w dalszej części wystąpienia spowodowało, iż we wnioskach o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołectkiego sporządzonych przez Burmistrza Recza za rok 2010 i 2011, a następnie przekazanych Wojewodzie Zachodniopomorskiemu ujęto część wydatków, które we wnioskach tych nie powinny zostać ujęte:

1) we wniosku z dnia 23 maja 2011 r. o zwrot z budżetu państwa części wydatków Gminy wykonanych w ramach funduszu sołectkiego za rok 2010 wykazano wydatki w łącznej wysokości 103.131,96 zł, a kwotę wydatków podlegających zwrotowi ustalono w wysokości 20.626,39 zł (20% z kwoty 103.131,96 zł). W toku czynności kontrolnych zakwestionowano zasadność ujęcia we wniosku przedłożonym Wojewodzie Zachodniopomorskiemu wydatków w łącznej wysokości 10.644,20 zł, co oznacza iż za właściwą kwotę poniesionych wydatków uznano kwotę 92.487,76 zł, a kwotę wydatków podlegających zwrotowi 18.497,55 zł (20% z kwoty 92.487,76 zł). Na zakwestionowaną kwotę wydatków (10.644,20 zł) złożyły się:

- a) kwota 100,00 zł – wydatki, które poniesiono na realizację przedsięwzięcia nieujętego we wniosku złożonym przez sołectwo, tj. kwota wydatkowana na realizację przedsięwzięcia „Zakup artykułów szkolno-biurowych na Dzień Ziemi, którego nie ujęto we wniosku sołectwa Pamięcin (we wniosku wskazano przedsięwzięcie „Zakup słodczy na Dzień Ziemi),

- b) kwota 13,38 zł – wydatki przekraczające kwotę przewidzianą na realizację jednego z przedsięwzięć wskazanych w złożonym przez sołectwo wniosku, tj. różnica pomiędzy kwotą wydatków zaplanowanych na realizację przedsięwzięcia „Materiały budowlane” (200,00 zł) ujętego we wniosku sołectwa Grabowiec, a kwotą wydatków faktycznie poniesionych na realizację przedsięwzięcia (213,38 zł),
  - c) kwota 2,63 zł – wydatki przekraczające kwotę przewidzianą na realizację jednego z przedsięwzięć wskazanych w złożonym przez sołectwo wniosku, tj. różnica pomiędzy kwotą wydatków zaplanowanych na realizację przedsięwzięcia „Budowa sceny” (2.000,00 zł) ujętego we wniosku sołectwa Pomień, a kwotą wydatków faktycznie poniesionych na realizację przedsięwzięcia (2.002,63 zł),
  - d) kwota 0,95 zł – wydatki przekraczające kwotę przewidzianą na realizację jednego z przedsięwzięć wskazanych w złożonym przez sołectwo wniosku, tj. różnica pomiędzy kwotą wydatków zaplanowanych na realizację przedsięwzięcia „Dni Nętkowa” (2.000,00 zł) ujętego we wniosku sołectwa Nętkowo, a kwotą wydatków faktycznie poniesionych na realizację przedsięwzięcia (2.000,95 zł),
  - e) kwota 10.527,24 zł – wydatki poniesione na realizację przedsięwzięć ujętych we wnioskach sołectw, które powinny zostać odrzucone przez Burmistrza z uwagi za określenie w nich wyższych kosztów realizacji przedsięwzięć niż kwota przewidziana na ich realizację ujęta w informacji przekazanej przez Burmistrza, tj. wydatki poniesione na realizację przedsięwzięć ujętych we wnioskach złożonych przez sołectwa Słutowo i Suliborek odpowiednio w dniach 28 i 29 września 2009 r.,  
czym naruszono § 2 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 stycznia 2010 r. w sprawie trybu zwrotu części wydatków gmin wykonanych w ramach funduszu sołectkiego (Dz. U. Nr 21 poz. 106 z późn. zm.) w związku z art. 44 ust. 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 116-117 protokołu kontroli.
- 2) we wniosku z dnia 4 czerwca 2012 r. (korekta) o zwrot z budżetu państwa części wydatków Gminy wykonanych w ramach funduszu sołectkiego za rok 2011 wykazano wydatki w łącznej wysokości 65.501,69 zł, a kwotę wydatków podlegających zwrotowi w wysokości 12.500,34 zł (20% z kwoty 65.501,69 zł). W toku czynności kontrolnych zakwestionowano zasadność ujęcia we wniosku przedłożonym Wojewodzie Zachodniopomorskiemu wydatków w łącznej wysokości 44.332,00 zł, co oznacza iż za właściwą kwotę poniesionych wydatków uznano kwotę 18.169,69 zł, a kwotę wydatków podlegających zwrotowi ustalono w wysokości 3.633,94 zł (20% z kwoty 18.169,69 zł). Na zakwestionowaną kwotę wydatków (44.332,00 zł) złożyły się:

- a) kwota 41.806,44 zł – wydatki wykazane jako poniesione na realizację przedsięwzięć ujętych we wnioskach sołectw, które powinny zostać odrzucone przez Burmistrza, tj. wydatki poniesione na realizację przedsięwzięć ujętych we wnioskach złożonych przez sołectwa Grabowiec, Suliborek, Jarostowo, Lubieniów, Pamięcin i Sokoliniec w okresie od 23 do 30 września 2010 r. (faktycznie wydatkowano kwotę 41.761,95 zł, jednak nieprawidłowości, które wystąpiły w prowadzeniu ewidencji analitycznej – sołectwa Suliborek, Lubieniów, Pamięcin, Sokoliniec – spowodowały wykazanie kwoty 41.806,44 zł – wyższej o 44,49 zł),
- b) kwota 468,92 zł (właściwą kwotę stanowiącą 400,61 zł zawyżono z uwagi na nieprawidłowe prowadzenie ewidencji analitycznej o 68,31 zł) – wydatki, które poniesiono na realizację przedsięwzięcia nieujętego we wniosku złożonym przez sołectwo, tj. kwota wydatkowana na realizację przedsięwzięcia „Mikołajki”, którego nie ujęto we wniosku sołectwa Słutowo przedłożonym Burmistrzowi w dniu 11 października 2010 r. i po wcześniejszym odrzuceniu go przez Burmistrza przyjętym do realizacji przez Radę Miejską,
- c) kwota 2.500,62 zł – wydatki, które poniesiono na realizację przedsięwzięć nieujętych we wniosku złożonym przez sołectwo, tj. kwota wydatkowana na realizację przedsięwzięć „Organizacja Dnia Dziecka” (1.001,27 zł) i „Wykonanie przyłącza energetycznego” (1.499,35 zł), których nie ujęto we wniosku sołectwa Sicko przedłożonym Burmistrzowi w dniu 28 września 2010 r. (przedsięwzięcia wprowadzono do realizacji w terminie późniejszym),
- d) kwota 484,48 zł (właściwą kwotę 546,22 zł zaniżono z uwagi na nieprawidłowe prowadzenie ewidencji analitycznej o 61,74 zł) – wydatki przekraczające kwotę przewidzianą na realizację przedsięwzięć wskazanych w złożonym przez sołectwo wniosku, tj. różnica pomiędzy kwotą wydatków zaplanowanych na realizację przedsięwzięć „Przygotowanie imprez okolicznościowych” (500,00 zł) i „Całoroczne utrzymanie terenów zielonych, prace konserwacyjne i porządkowe” (2.000,00 zł) ujętych we wniosku sołectwa Żeliszewo, a kwotą wydatków faktycznie poniesionych na realizację przedsięwzięć (odpowiednio 506,41 zł i 2.539,81 zł),
- e) kwota łączna 928,46 zł – nieujęte wydatki z uwagi na nieprawidłowe prowadzenie ewidencji analitycznej poprzez zaniżenie wydatków sołectw wykonanych w ramach funduszu sołectkiego:
- sołectwo Pomień – wykazano wydatki w kwocie 4.642,89 zł zamiast 4.922,89 zł (zaniżono wydatki o 280,00 zł),
  - sołectwo Rybaki – wykazano wydatki w kwocie 1.089,76 zł zamiast 1.102,26 zł (zaniżono wydatki o 12,50 zł),
  - sołectwo Nętkowo – wykazano wydatki w kwocie 4.740,36 zł zamiast 5.376,92 zł (zaniżono wydatki o 635,96 zł),



czym naruszono § 2 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 stycznia 2010 r. w sprawie trybu zwrotu części wydatków gmin wykonanych w ramach funduszu sołeckiego w związku z art. 44 ust. 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 60-62 protokołu kontroli.

Stwierdzone nieprawidłowości świadczą o ignorowaniu przepisów obowiązującego prawa w zakresie gospodarowania środkami publicznymi. W celu ich wyeliminowania konieczne jest wzmocnienie nadzoru nad przestrzeganiem wszystkich norm prawnych ze szczególnym zwróceniem uwagi na następujące kwestie:

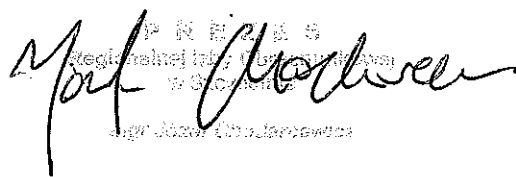
1. Przestrzegania ustawy o funduszu sołeckim w zakresie wymogu:
  - a) prawidłowego (co do wysokości) określania w uchwale budżetowej wysokości środków przeznaczonych na realizację wydatków finansowanych w ramach funduszu sołeckiego,
  - b) prawidłowego obliczania kwoty bazowej stanowiącej podstawę ustalenia kwoty funduszu sołeckiego,
  - c) odrzucania w uzasadnionych przypadkach wniosków sołectw, które nie spełniają wymogów określonych w obowiązujących przepisach,
  - d) ujmowania we wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków Gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego kwot zgodnych z planem wydatków ustalonym na realizację danego, ujętego we wniosku sołectwa zadania.
2. Przestrzegania ustawy o rachunkowości w zakresie wymogu rzetelnego ewidencjonowania wydatków funduszu sołeckiego.
3. Przestrzegania rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej w zakresie wymogu prawidłowego wykazywania wysokości wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego, zgodnie z zapisami w ewidencji księgowej.
4. Przestrzegania rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie trybu zwrotu części wydatków gmin wykonanych w ramach funduszu sołeckiego w zakresie wykazywania we wniosku o zwrot prawidłowo wykonanych wydatków funduszu sołeckiego.

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy gospodarowania środkami publicznymi.

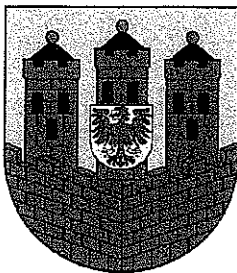
548

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych, dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie w niniejszym wystąpieniu w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych byłbym wdzięczny za powiadomienie mnie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich nie wykonania.

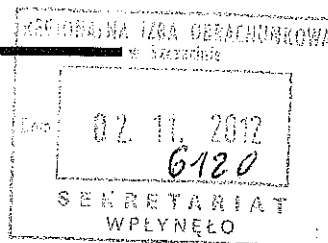
  
PREZES  
regionalnej izby Obrachunkowej  
w Bydgoszczy  
Andrzej Chodurawski

Do wiadomości:  
Szanowny Pan  
Tadeusz Robaczek  
Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Reczu



# BURMISTRZ RECZA

ul. Ratuszowa 17 • 73 - 210 Recz  
tel. 095 765 4462, 4463, 4464 • fax: 095 765 44 61 •  
e-mail: [burmistrz@recz.pl](mailto:burmistrz@recz.pl)



Recz, dnia 31-10-2012 r.

Szanowny Pan  
Józef Chodarczewicz  
Prezes Regionalnej  
Izby Obrachunkowej  
w Szczecinie

Znak: SG-1710.2.K.2012

Informuję, że zalecenia pokontrolne pkt od 1 do 4 str. 9 pisma Nr WK-0913-1080/28/P/2012 z dnia 3 października 2012 r., z przeprowadzonej kontroli problemowej dotyczącej gospodarki finansowej Gminy Recz w zakresie wydatków funduszu sołectkiego za lata 2010 – 2011 zostały wykonane. Na stanowisku ds. promocji i funduszy unijnych zatrudniono nowego pracownika, który został szczegółowo zapoznany z protokołem kontroli oraz zakresem odpowiedzialności merytorycznej dotyczącej gospodarowania środkami funduszu sołectkiego ze szczególnym uwzględnieniem:

- prawidłowego określania wysokości środków na realizację wydatków finansowanych w ramach funduszu sołectkiego;
- prawidłowego obliczania kwoty bazowej stanowiącej podstawę ustalenia kwoty funduszu sołectkiego;
- szczegółowej weryfikacji wniosków sołectw;
- prawidłowego sporządzania wniosku o zwrot części wydatków Gminy wykonanych w ramach funduszu sołectkiego, zgodnych z planem wydatków.

Pracownik na stanowisku ds. księgowości wydatków budżetowych został pouczony o wymogu rzetelnego ewidencjonowania wydatków funduszu sołectkiego oraz sporządzania sprawozdań zgodnie z zapisami w ewidencji księgowej. Przypomniano również o przestrzeganiu ustaw i rozporządzeń Ministra Finansów dotyczących gospodarowania środkami publicznymi przeznaczonymi na realizację wydatków w ramach funduszu sołectkiego. Ponadto zobowiązano Sekretarza i Skarbnika Gminy do wzmocnienia nadzoru nad przestrzeganiem wszystkich norm prawnych przy realizacji wydatków w ramach funduszu sołectkiego.

Z poważaniem

BURMISTRZ RECZA

Józef Romanowski  
mgr inż. Józef Romanowski

Do wiadomości:  
1. Sekretarz Gminy  
2. Skarbnik Gminy

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU KONTROLI

mgr Arkadiusz Tarsalski



p. dyr. Gelbojeln / p. o. Kollusone  
p. A. Madziejewski  
p. H. Zagórn  
Szczecin, dnia 13 grudnia 2012 r.



ZACHODNIOPOMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI  
Wydział Finansowy i Budżetu  
W P L I N E E O  
2012 12-17

RPU/132147/2012 N  
Data: 2012-12-14

PREZES  
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
W SZCZECINIE

WK-0717-51/2012

Szanowny Pan  
Marcin Zydorowicz  
Wojewoda Zachodniopomorski

*Wzrost Szanowny Panie Wojewodo!*

Uprzejmie informuję, że w wyniku czynności kontrolnych przeprowadzonych przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie w okresie od 20 sierpnia do 18 września 2012 r. w Gminie Golczewo (kontrola problemowa w zakresie wydatków funduszu sołectkiego za lata 2010-2011) stwierdzono uchybienia, które w naszej ocenie skutkują wystąpieniem nieprawidłowości dotyczących zwrotu, w formie dotacji celowej, części wydatków wykonanych w latach 2010-2011 r. przez jednostkę samorządu terytorialnego w ramach funduszu sołectkiego.

*z wyznaczeniem*

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Szczecinie  
*Marek Kozłowski*  
mgr Kozłowski

W załączeniu:

1. Kopia wystąpienia pokontrolnego znak WK-0913-1085/33/P/2012 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie skierowanego w dniu 13 listopada 2012 r. do Burmistrza Golczewa – Pana Andrzeja Danieluka.
2. Kopia odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne znak GK. 1710.2.1.2012 Zastępcy Burmistrza Golczewa – Pana Józefa Malca z dnia 4 grudnia 2012 r.

Otrzymują:

- 1) Adresat.
- 2) A/a.

*[Handwritten mark]*



Szczecin, dnia 13 listopada 2012 r.



**PREZES  
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
W SZCZECINIE**

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA  
w Szczecinie  
Dnia 13. 11. 2012  
1623  
SEKRETARIAT  
WYSŁANO

WK-0913-1085/33/P/2012

**Szanowny Pan  
Andrzej Danieluk  
Burmistrz Golczewa**

Uprzejmie informuję Szanownego Pana, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie, działając na podstawie art. 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), przeprowadziła w okresie od 20 sierpnia do 18 września 2012 r. kontrolę problemową gospodarki finansowej Gminy Golczewo w zakresie wydatków funduszu sołectkiego za lata 2010-2011.

Protokół kontroli został przez Pana Burmistrza podpisany w dniu 19 września 2012 r.

Z ustaleń zawartych w protokole kontroli wynika, że w okresie objętym kontrolą miały miejsce następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. W latach 2010-2011 wystąpiły przypadki realizacji przez sołectwa zadań wykraczających poza przedsięwzięcia wskazane w złożonych przez nie wnioskach lub finansowania ze środków przewidzianych na realizację danego przedsięwzięcia wydatków wykraczających poza objęty nim zakres:

1) w 2010 r.:

a) w ramach realizacji przedsięwzięcia ujętego we wniosku sołtysa sołectwa Baczyśław w brzmieniu „Nagrody rzeczowe” sfinansowano zakup artykułów przemysłowych w kwocie 41,14 zł oraz materiałów w kwocie 3,81 zł, przeznaczonych na organizację Dnia Dziecka – na łączną kwotę 44,95 zł (zakup wyżej wymienionych artykułów winien być zrealizowany w ramach przedsięwzięcia „Organizacja imprez kulturalno-rozrywkowych i sportowych”),

- 433
- b) w ramach realizacji przedsięwzięcia ujętego we wniosku sołtysa sołectwa Drzewica w brzmieniu „Wyposażenie budynku gminnego w Kłodzinie” sfinansowano zakup artykułów w łącznej kwocie 171,75 zł przeznaczonych na organizację zabawy Halloween i otwarcie placu zabaw (zakup tych artykułów winien być zrealizowany w ramach przedsięwzięcia „Cykl imprez kulturalnych, rekreacyjnych, sportowych”),
  - c) w ramach realizacji przedsięwzięcia ujętego we wniosku sołtysa sołectwa Drzewica w brzmieniu „Szkolenia mieszkańców – zakup usług” sfinansowano zakup materiałów na warsztaty rękodzieła na łączną kwotę 158,90 zł,
  - d) w ramach realizacji przedsięwzięcia ujętego we wniosku sołtysa sołectwa Niemica w brzmieniu „Impreza okolicznościowa dla dzieci – koszt wycieczki dla dzieci po Wyspie Wolin z okazji Dnia Dziecka, wyrównanie szans dla dzieci w dostępie do kultury i rozrywki” sfinansowano organizację wyjazdu na pływalię do Gryfina w kwocie 400 zł,

2) w 2011r.:

- a) w ramach realizacji przedsięwzięcia ujętego we wniosku sołtysa sołectwa Wołowiec w brzmieniu „Remont sali w Wołowcu (po byłej OSP) – wymiana stolarki okiennej (2 szt.), wstawienie drzwi wejściowych oraz wykonanie posadzki i położenie terakoty” podłączono wodę do budynku oraz zakupiono 6 plafonier i artykuły elektryczne – na łączną kwotę 722,02 zł.

Zgodnie z powyższym, w latach 2010-2011 na realizację zadań wykraczających poza przedsięwzięcia wskazane we wnioskach wydatkowano łącznie 1.497,62 zł, w tym 775,60 zł w 2010 r. i 722,02 zł w 2011 r., czym naruszono przepisy art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52, poz. 420 z późn. zm.).

Wymienione kwoty ujęto w kwocie wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego, z których część w wysokości 20% podlegała z kolei zwrotowi z budżetu państwa w formie dotacji celowych na podstawie wniosków o zwrot odpowiednio z dnia 25 maja 2011 r. i 24 maja 2012 r. przez Burmistrza Golczewa Wojewodzie Zachodniopomorskiemu, czym naruszono przepisy art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim.

Za powstanie opisanych nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Podinspektor ds. rozliczeń księgowych, a z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy i Burmistrz – str. 17-18, 23-25, 48-49, 154 protokołu kontroli.

- 2. Wniosek o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego za rok 2010 został przesłany Wojewodzie Zachodniopomorskiego w dniu 25 maja 2011 r. We wniosku wykazano:



- a) w części A wniosku – kwotę bazową  $K_b$  (iloraz wykonanych dochodów bieżących danej gminy, o których mowa w przepisach o finansach publicznych, za rok poprzedzający rok budżetowy o dwa lata oraz liczby mieszkańców zamieszkałych na obszarze danej gminy, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy o dwa lata, ustaloną przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego) wykazano w wysokości 2.341,07 zł zamiast 2.338,81 zł, co pozostaje w sprzeczności z wytycznymi określającymi sposób jej wyliczenia zawartymi w przepisach art. 2 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim oraz w treści wzoru Wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 stycznia 2010 r. w sprawie trybu zwrotu części wydatków gmin wykonanych w ramach funduszu sołeckiego (Dz. U. Nr 21, poz. 106),
- b) w części C wniosku – kwotę wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego według stanu na dzień 31 grudnia 2010 r. wykazano w wysokości 111.389,32 zł zamiast 111.412,78 zł (różnica w wysokości 23,46 stanowi kwotę podatku VAT ujętego w fakturze Nr 1783/2010/MR z dnia 24 kwietnia 2010 r. dokumentującej wydatek w wysokości 106,64 zł netto poniesiony na realizację przedsięwzięcia sołectwa Unibórz „Konserwacja zadaszenia wiaty przystankowej PKS” – kwota wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego wykazana we wniosku o zwrot została pomyłkowo zaniżona o kwotę podatku VAT),  
czym naruszono § 2 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 stycznia 2010 r. w sprawie trybu zwrotu części wydatków gmin wykonanych w ramach funduszu sołeckiego (Dz. U. Nr 21, poz. 106),  
za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy i Burmistrz – str. 58, 78, 78-81 protokołu kontroli.

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień koniecznym jest bezwzględne przestrzeganie ustawy o funduszu sołeckim i rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie trybu zwrotu części wydatków gmin wykonanych w ramach funduszu sołeckiego, w szczególności w zakresie wymogu:

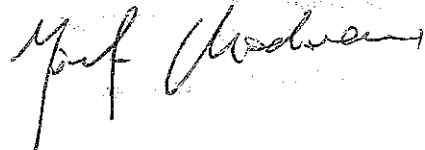
1. Finansowania ze środków funduszu sołeckiego wyłącznie tych wydatków które służą realizacji przedsięwzięć ujętych we wnioskach złożonych przez sołectwa.
2. Wykazywania we wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego prawidłowej kwoty bazowej oraz wykazywania wydatków poniesionych faktycznie i wykonanych zgodnie z obowiązującymi przepisami.

451

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy warunków pracy Gminy.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie w niniejszym wystąpieniu w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych byłbym wdzięczny za powiadomienie mnie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma o sposobie wykonania zaleceń lub przyczynach ich niewykonania.



Do wiadomości:  
Szanowny Pan  
Lech Ferdynus  
Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Golczewie

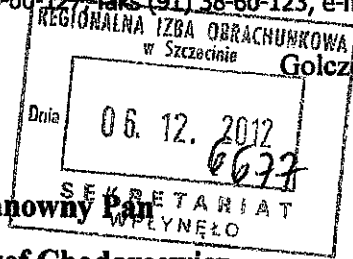
451

6.12.12  
[Handwritten signature]



# BURMISTRZ GOLCZEWA

72-410 Golczewo, ul. Zwycięstwa 23, tel. (91) 38-60-127, faks (91) 38-60-123, e-mail: urzad@golczewo.pl



Golczewo, dn. 4 grudnia 2012 r.

GK. 1710.2.1.2012

W.M.  
- do [unclear] [unclear]  
06.12.12  
[Handwritten signature]

Szanowny Pan

**Józef Chodarczewicz**  
Prezes  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Szczecinie

Dot.: zaleceń pokontrolnych zawartych w piśmie znak: WK-0913-1085/33/P/2012 z dnia 13 listopada 2012 r.

W związku z przeprowadzoną kontrolą problemową gospodarki finansowej Gminy Golczewo w zakresie wydatków funduszu sołectkiego za lata 2010-2011 oraz wskazanych nieprawidłowości i uchybień, niniejszym uprzejmie informuję o sposobie wykonania zawartych w piśmie zaleceń:

1. Zwiększono kontrolę dokonywanych wydatków, finansowanych ze środków funduszu sołectkiego poprzez dokładne analizowanie i porównanie realizowanych zakupów ze złożonymi w tym zakresie wnioskami sołectw oraz podziałem środków na poszczególne zadania.
2. Polecono zwrócenie szczególnej uwagi na prawidłowość sporządzania wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołectkiego, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Wskazane w wystąpieniu uchybienia i nieprawidłowości zostały omówione z pracownikami w celu ich wyeliminowania w przyszłości oraz poprawy pracy w Urzędzie Miejskim w Golczewie.

Z [unclear] BURMISTRZA  
[Handwritten signature]  
Józef Maloc  
Zastępca Burmistrza



Szczecin, dnia 12 lutego 2013 r.



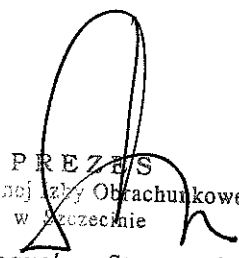
**PREZES  
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
W SZCZECINIE**

WK-0717-9/2013



**Szanowny Pan  
Marcin Zydorowicz  
Wojewoda Zachodniopomorski**

Uprzejmie informuję, że w wyniku czynności kontrolnych przeprowadzonych przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie w okresie od 25 września do 19 października 2012 r. w Gminie Karnice (kontrola problemowa w zakresie wydatków funduszu sołectkiego za lata 2010-2011 – WK-0913-1091/39/P/2012) stwierdzono uchybienia, które w naszej ocenie skutkują wystąpieniem nieprawidłowości dotyczących zwrotu, w formie dotacji celowej, części wydatków wykonanych w latach 2010-2011 r. przez jednostkę samorządu terytorialnego w ramach funduszu sołectkiego.

  
PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Szczecinie  
mgr Bogusław Staszewski

W załączeniu:

1. Kopia wystąpienia pokontrolnego znak WK-0913-1091/39/P/2012 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie skierowanego w dniu 6 grudnia 2012 r. do Wójta Karnic – Pana Lecha Puzdrowskiego.
2. Kopia zastrzeżenia do wniosków pokontrolnych znak W.0059.27.2012 z dnia 20 grudnia 2012 r. złożonego przez Wójta Karnic.
3. Kopia uchwały Nr II/18/K/2013 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 23 stycznia 2013 r. w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń zgłoszonych przez Wójta Karnic do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym, znak: WK-0913-1091/39/P/2012.

4. Kopia wystąpienia pokontrolnego znak WK-0913-1091/39/P/2012 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie skierowanego w dniu 6 grudnia 2012 r. do Wójta Karnic, z uwzględnieniem zmian w treści wystąpienia wprowadzonych na mocy uchwały Nr II/18/K/2013 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 23 stycznia 2013 r. (wydruk z BIP-u Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie).
5. Kopia odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne znak FN.3321.01.2013 Wójta Karnic z dnia 2 stycznia 2013 r.

Otrzymują:

1) Adresat.

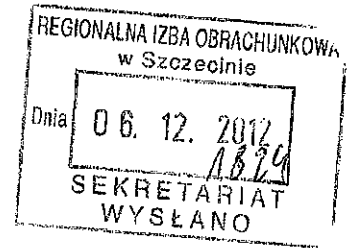
2) A/a.

000336

Szczecin, dnia 6 grudnia 2012 r.



**PREZES  
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
W SZCZECINIE**



WK-0913-1091/39/P/2012

**Szanowny Pan  
Lech Puzdrowski  
Wójt Gminy Karnice**

Uprzejmie informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie na podstawie art. 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 25 września do 12 października 2012 r. kontrolę problemową gospodarki finansowej Gminy Karnice w zakresie wydatków funduszu sołectkiego za lata 2010-2011.

Protokół kontroli został przez Pana Wójta podpisany w dniu 15 października 2012 r.

Z ustaleń zawartych w protokole kontroli wynika, że w okresie objętym kontrolą wystąpiły następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Stwierdzono, iż kwota bazowa dla Gminy Karnice ( $K_b$ ) stanowiąca podstawę do wyliczenia kwoty funduszu sołectkiego w latach 2010-2011 została ustalona w nieprawidłowej wysokości:
  - a) na 2010 r. kwotę bazową ustalono w wysokości 2.706,25 zł zamiast 2.434,56 zł, co spowodowało naliczenie funduszu sołectkiego w kwocie wyższej od należnej łącznie o 19.572,66 zł (naliczono fundusz sołectki w kwocie 195.201,83 zł zamiast 175.629,17 zł – na podstawie dokumentów źródłowych ustalono, że w trakcie roku wykonano wydatki na kwotę

1

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU KONTROLI

mgr Arkadiusz Tarzałski

Za zgodność  
z oryginałem

10/03/12

000335

47.721,89 zł). Ponadto w 6 przypadkach do wyliczenia wysokości środków funduszu sołeckiego przyjęto nieprawidłową liczbę mieszkańców sołectwa według stanu na dzień 30 czerwca 2009 r., a w 5 przypadkach środki funduszu sołeckiego ujęto w uchwale budżetowej w kwotach niższych niż wyliczone łącznie o 65,69 zł,

- b) na 2011 r. kwotę bazową ustalono w wysokości 2.639,31 zł zamiast 2.631,34 zł, co spowodowało naliczenie funduszu sołeckiego w kwocie wyższej od należnej łącznie o 574,87 zł (naliczono fundusz sołecki w kwocie 190.373,43 zł zamiast 189.798,56 zł – na podstawie dokumentów źródłowych ustalono, że w trakcie roku wykonano wydatki na kwotę 47.281,84 zł). Ponadto w 4 przypadkach do wyliczenia wysokości środków funduszu sołeckiego przyjęto nieprawidłową liczbę mieszkańców sołectwa według stanu na dzień 30 czerwca 2010 r., a w 4 przypadkach środki funduszu sołeckiego ujęto w uchwale budżetowej w kwotach niższych niż wyliczone łącznie o 165,80 zł,

czym naruszono przepisy art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołecznym (Dz. U. Nr 52, poz. 420 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponoszą pracownik Urzędu Gminy zatrudniony na stanowisku Pomoc Administracyjna oraz Skarbnik Gminy, a z tytułu nadzoru Wójt Gminy – str. 5-6, 37-38 protokołu kontroli.

2. Stwierdzono uchybienia w zakresie prawidłowości sporządzania przez sołectwa wniosków złożonych w latach 2009-2010:

1) w 2009 r. w 7 wnioskach na 17 poddanych kontroli:

a) w 4 przypadkach wnioski złożone przez sołectwa nie spełniały warunków określonych w ustawie o funduszu sołecznym:

- sołectwo Drozdowo – we wniosku na łączną kwotę 7.712,81 zł nie oszacowano kosztów realizacji poszczególnych przedsięwzięć (wniosek nie został ostatecznie zrealizowany),
- sołectwo Czaplina Wielka – wniosek na kwotę 8.227,00 zł nie zawierał uzasadnienia (zrealizowano wydatki w kwocie 8.794,32 zł, z czego we wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego ujęto kwotę 8.649,97 zł),
- sołectwo Paprotno – w złożonym wniosku zaplanowano wykonanie zadań, których koszt realizacji oszacowano na kwotę 12.750,00 zł, natomiast zgodnie z informacją przekazaną w dniu 10 czerwca 2009 r. przez Wójta Gminy kwota nie powinna być wyższa niż 12.746,44 zł (zrealizowano wydatki na kwotę 998,59 zł, a we wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach

2

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU KONTROLI

mgr. Arkadiusz Janczowski

2013.01.12

Za zgodność  
z oryginałem



- funduszu sołeckiego ujęto kwotę 1.000,00 zł, wynikającą z ewidencji księgowej – wyższą o 1,41 zł niż suma zrealizowanych wydatków,
- sołectwo Węgorzyn – w złożonym wniosku zaplanowano wykonanie zadań, których łączny koszt realizacji oszacowano na kwotę 8.930,63 zł. W rzeczywistości sumaryczna wartość zrealizowania poszczególnych przedsięwzięć wynosiła 8.940,00 zł i przekraczała o 10,37 zł kwotę 8.930,63 zł, która została wskazana w informacji przekazanej w dniu 10 czerwca 2009 r. przez Wójta Gminy (wniosek nie został ostatecznie zrealizowany),
- b) w 3 spośród złożonych wniosków w oszacowaniu kosztów ujęto dodatkowo koszty realizacji przedsięwzięć, których nie wymieniono wcześniej we wniosku:
- sołectwo Ciećmierz – we wniosku na kwotę 8.400,00 zł wymieniono 2 przedsięwzięcia: Wyposażenie świetlicy wiejskiej oraz Poprawa estetyki wsi, natomiast w części zawierającej oszacowanie kosztów realizacji poszczególnych przedsięwzięć ujęto koszt wykonania zadania: Przeznaczenie środków na organizację uroczystości i imprez w kwocie 1.000,00 zł (zrealizowano wydatki na kwotę 7.724,86 zł, we wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego ujęto kwotę 7.722,94 zł, wynikającą z ewidencji księgowej),
  - sołectwo Konarzewo – we wniosku na kwotę 9.282,44 zł wymieniono 3 przedsięwzięcia: Zakup wyposażenia do kuchni, Zakup nagłośnienia oraz Zakup huśtawki na plac zabaw, natomiast w części zawierającej oszacowanie kosztów realizacji poszczególnych przedsięwzięć ujęto koszt wykonania zadania: Organizacje uroczystości i imprez w kwocie 1.782,44 zł (zrealizowano wydatki na kwotę 3.908,98 zł, taką też kwotę ujęto we wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego),
  - sołectwo Paprotno – we wniosku na kwotę 12.750,00 zł wymieniono przedsięwzięcie: Budowa boiska wiejskiego, natomiast w części zawierającej oszacowanie kosztów realizacji przedsięwzięcia wraz z kosztem wykonania oświetlenia ujęto koszt dotyczący organizacji balu mikołajkowego – łącznie 3.000,00 zł (zgodnie z wcześniejszą informacją zrealizowano wydatki na kwotę 998,59 zł, we wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego ujęto kwotę wynikającą z ewidencji księgowej, tj. 1.000,00 zł),

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU KONTROLI

Za zgodność  
z oryginałem

mgr Arkadiusz Taczalski

20 1307 12

czyż naruszone przepisy art. 4 ust. 3 (przypadki „a-b”) oraz art. 1 ust. 3 („b”) ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim,  
2) w 2010 r. w 2 wnioskach na 17 poddanych kontroli, złożone wnioski nie spełniały warunków określonych w ustawie o funduszu sołeckim:

- sołectwo Cerkwica – złożono wniosek uchwalony na zebraniu wiejskim, w którym według listy obecności uczestniczyło 28 osób, natomiast zgodnie z § 8 ust. 2 Statutu Sołectwa Cerkwica stanowiącym załącznik Nr 1 do uchwały Nr XI/75/2003 Rady Gminy w Karnicach z dnia 27 września 2003 r. w sprawie nadania Statutów Sołectw Gminy Karnice (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 103, poz. 1733 z późn. zm.) w zebraniu powinno wziąć udział co najmniej 109 osób, tj. co najmniej 1/10 mieszkańców uprawnionych do głosowania w sołectwie (wniosek nie został ostatecznie zrealizowany),
- sołectwo Węgorzyn – w złożonym wniosku zaplanowano realizację przedsięwzięć, których łączne koszty wykonania oszacowano na kwotę 8.669,00 zł, natomiast zgodnie z informacją przekazaną przez Wójta Gminy winna być to kwota nie wyższa niż 8.656,94 zł (wniosek nie został ostatecznie zrealizowany),

czym naruszone odpowiednio przepisy art. 4 ust. 2 w związku z § 8 ust. 2 statutu Sołectwa Cerkwica oraz art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim.

Wójt Gminy nie odrzucił wniosków które nie spełniały wymaganych warunków, co pozostaje w sprzeczności z przepisami art. 4 ust. 5 wymienionej ustawy, za co odpowiedzialność ponoszą pracownik Urzędu Gminy zatrudniony na stanowisku Pomoc Administracyjna oraz Wójt Gminy – str. 9-10, 42 protokołu kontroli.

3. W latach 2010-2011 stwierdzono uchybienia w zakresie prawidłowości realizacji wniosków złożonych przez poszczególne sołectwa i ponoszenia ze środków funduszu sołeckiego wydatków służących realizacji zadań wykraczających poza listę przedsięwzięć wymienionych we wnioskach:

a) w 2010 r. w 4 przypadkach na łączną kwotę 5.501,45 zł:

- sołectwo Ciećmierz – na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 7.724,86 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego 974,86 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji przedsięwzięcia Organizacja uroczystości i imprez, które w wniosku nie zostało ujęte,

4

Za zgodność  
z oryginałem

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU KONTROLI

mgr Arkadiusz Jenczalski

20130212

- sołectwo Konarzewo – na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołectkiego kwotę 3.908,98 zł, z czego 600,00 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji przedsięwzięcia: Organizacja uroczystości i imprez, które w wniosku nie zostało ujęte,
- sołectwo Modlimowo – na realizację przedsięwzięcia wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołectkiego kwotę 2.928,00 zł, wymieniona kwota w całości została przeznaczona na pokrycie kosztów wykonania boiska z płyt chodnikowych, tj. na realizację przedsięwzięcia, które w wniosku nie zostało ujęte,
- sołectwo Paprotno – na realizację przedsięwzięcia wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołectkiego kwotę 998,59 zł, wymieniona kwota w całości została przeznaczona na pokrycie kosztów organizacji balu mikołajkowego, tj. na realizację przedsięwzięcia, które w wniosku nie zostało ujęte,

czym naruszono przepisy art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołectkim, za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy, a z tytułu nadzoru Wójt Gminy – str. 16, 26, 29, 31 protokołu kontroli.

4. W latach 2010-2011 stwierdzono uchybienia w zakresie prawidłowości ujmowania w księgach rachunkowych operacji gospodarczych związanych z realizacją przedsięwzięć finansowanych ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołectkiego (w ewidencji księgowej ujmowano wydatki niezgodnie z treścią dokumentów źródłowych i wskazaną na nich klasyfikacją lub przebiegiem operacji gospodarczych):

1) w 2010 r.:

- a) w 2 przypadkach na łączną kwotę 172,94 zł wydatki poniesione na pokrycie kosztów zakupu artykułów spożywczych przeznaczonych na organizację Dnia Kobiet w sołectwie Ciećmierz (faktury VAT Nr 3502F00125/03/10 na kwotę 104,78 zł i Nr 206/03/2010 na kwotę 68,16 zł z dnia 5 marca 2010 r.) sklasyfikowano w dziale 750-Administracja publiczna, w rozdziale 75095-Pozostała działalność, a ujęto w ewidencji księgowej w dziale 921-Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, w rozdziale 92109-Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby,
- b) wydatek w kwocie 27,60 zł poniesiony na pokrycie kosztów transportu wyposażenia świetlicy w sołectwie Ciećmierz (faktura VAT Nr F/000443/10 z dnia 9 czerwca 2010 r. na kwotę 750,00 zł) sklasyfikowano w § 4300-Zakup usług pozostałych, a ujęto w ewidencji księgowej w § 4210-Zakup materiałów i wyposażenia,

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU KONTROLI

mgr Arkadiusz Tarczański

Za zgodność  
z oryginałem

20130212

- c) wydatek w kwocie 4.500,00 zł poniesiony na pokrycie kosztów wykonania wiaty o konstrukcji drewnianej w sołectwie Czaplina Mały (faktura VAT Nr 12/10 z dnia 27 października 2010 r. na kwotę 7.320,00 zł) sklasyfikowano w dziale 921-Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, w rozdziale 92109-Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby, w § 4300-Zakup usług pozostałych, a ujęto w ewidencji księgowej w dziale 900-Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, w rozdziale 90095-Pozostała działalność, w § 4210-Zakup materiałów i wyposażenia,
- d) wydatek w kwocie 600,00 zł poniesiony na pokrycie kosztów zakupu artykułów spożywczych przeznaczonych na organizację imprezy choinkowej w sołectwie Konarzewo (faktura VAT Nr ZPCHr 445/1 z dnia 30 stycznia 2010 r.) sklasyfikowano w dziale 750-Administracja publiczna, w rozdziale 75095-Pozostała działalność, a ujęto w ewidencji księgowej w dziale 921-Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, w rozdziale 92109-Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby,
- e) w 3 przypadkach dokonano nieprawidłowego rozliczenia zaliczek:
- ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołectkiego sołectwa Ciećmierz w dniu 16 sierpnia 2010 r. pobrano zaliczkę kwocie 800,00 zł z przeznaczeniem na pokrycie wydatków dotyczących realizacji festynu. Zaliczkę rozliczono w dniu 15 września 2010 r. w kwocie 801,92 zł ujmując w ewidencji księgowej 9 faktur na łączną kwotę 801,92 zł. Z rozliczenia zaliczki wynika, iż do wypłaty wskazano kwotę 1,92 zł, ujętą w ewidencji księgowej w rozdziale 75075-Promocja jednostek samorządu terytorialnego zamiast w rozdziale 92109-Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby, co w konsekwencji spowodowało zaniżenie zrealizowanych wydatków o kwotę 1,92 zł,
  - ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołectkiego sołectwa Janowo/Dreżewo w dniu 14 czerwca 2010 r. pobrano zaliczkę kwocie 700,00 zł, z której zrealizowano wydatki w łącznej kwocie 564,66 zł. W ewidencji księgowej konta 130-921-92109-4210-DRE nie ujęto rozliczenia zaliczki, co spowodowało zawyżenie zrealizowanych wydatków o kwotę 135,34 zł (rozliczenie ujęto na koncie 130-921-92109-4210),
  - ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołectkiego sołectwa Paprotno w dniu 7 grudnia 2010 r. pobrano zaliczkę w kwocie 1.000,00 zł, z której zrealizowano wydatki w łącznej kwocie 998,59 zł. W ewidencji księgowej konta 130-926-92601-4210-PAP nie ujęto rozliczenia zaliczki, co spowodowało zawyżenie zrealizowanych

Za zgodność  
z oryginałem

ZASTĘPCA PRACZELNIKA  
WYDZIAŁU KONTROLI

mgr Arkadiusz Juczałski

2010.12.12

wydatków o kwotę 1,41 zł (rozliczenia zaliczki dokonano w dniu 25 stycznia 2011 r.),

2) w 2011 r.:

- a) wydatek w kwocie 150,00 zł poniesiony na pokrycie kosztów transportu mebli przeznaczonych na wyposażenie świetlicy w sołectwie Janowo/Dreżewo (faktura VAT Nr 3/02/2011 z dnia 8 lutego 2011 r. na kwotę 739,00 zł) sklasyfikowano w § 4300-Zakup usług pozostałych, a ujęto w ewidencji księgowej w § 4210-Zakup materiałów i wyposażenia,
- b) w 2 przypadkach na łączną kwotę 280,83 zł wydatki poniesione na pokrycie kosztów zakupu wyposażenia świetlicy w sołectwie Janowo/Dreżewo (faktury VAT Nr 277/0/2011 na kwotę 140,20 zł i Nr 276/0/2011 na kwotę 140,63 zł z dnia 22 lutego 2011 r.) sklasyfikowano w dziale 750-Administracja publiczna, w rozdziale 75095-Pozostała działalność, a ujęto w ewidencji księgowej w dziale 921-Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, w rozdziale 92109-Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby,
- c) wydatek w kwocie 8,97 zł poniesiony na pokrycie kosztów zakupu serwetek w sołectwie Janowo/Dreżewo (faktura VAT Nr 288/0/2011 z dnia 24 lutego 2011 r. na kwotę 58,71 zł) sklasyfikowano w dziale 750-Administracja publiczna, w rozdziale 75075-Promocja jednostek samorządu terytorialnego, a ujęto w ewidencji księgowej w dziale 921-Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, w rozdziale 92109-Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby,
- d) w 2 przypadkach na łączną kwotę 166,78 zł wydatki poniesione na pokrycie kosztów zakupu artykułów spożywczych w sołectwie Janowo/Dreżewo (faktura VAT Nr 15 z dnia 26 lutego 2011 r. na kwotę 113,29 zł i faktura VAT Nr F2/161/2/2011 z dnia 22 lutego 2011 r. na kwotę 600,00 zł – w tym kwota 53,49 zł) sklasyfikowano w dziale 750-Administracja publiczna, w rozdziale 75095-Pozostała działalność, a ujęto w ewidencji księgowej w dziale 921-Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, w rozdziale 92109-Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby,
- e) wydatek w kwocie 600,00 zł poniesiony na pokrycie kosztów przewozu osób z sołectwa Paprotno do teatru w Szczecinie (faktura VAT Nr 84/2011 z dnia 26 listopada 2011 r.) sklasyfikowano w dziale 921-Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, w rozdziale 92109-Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby, w § 4300-Zakup usług pozostałych, a ujęto w ewidencji księgowej w dziale 750-Administracja publiczna, w

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU KONTROLI

mgr Arkadiusz Farczański

Za zgodność  
z oryginałem

2013 02 12

000329

rozdziale 75095-Pozostała działalność, w § 4210-Zakup materiałów i wyposażenia,

- f) w 2 przypadkach na łączną kwotę 2.000,00 zł wydatki poniesione na pokrycie kosztów zakupu artykułów spożywczych przeznaczonych na imprezę choinkową i gier na świetlicę w sołectwie Skrobotowo (faktura VAT Nr F2/186/1/2011 z dnia 13 stycznia 2011 r. na kwotę 1.000,00 zł i faktura Nr 7/2011 z dnia 11 stycznia 2011 r. na kwotę 1.005,99 zł) sklasyfikowano w dziale 921-Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, w rozdziale 92109-Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby, a ujęto w ewidencji księgowej w dziale 750-Administracja publiczna, w rozdziale 75095-Pozostała działalność,
- g) wydatek w kwocie 14,30 zł poniesiony na pokrycie kosztów zakupu alarmu na świetlicę w sołectwie Skrobotowo (faktura VAT Nr 11/29-4323-0002-0027 z dnia 27 stycznia 2011 r. na łączną kwotę 32,99 zł) sklasyfikowano w § 4210-Zakup materiałów i wyposażenia, a ujęto w ewidencji księgowej w § 4300-Zakup usług pozostałych,
- h) wydatki w łącznej kwocie 800,00 zł poniesione na pokrycie kosztów zakupu artykułów spożywczych i przemysłowych przeznaczonych na imprezę choinkową w sołectwie Trzeszyn (faktura VAT Nr 135/0/2011 z dnia 26 stycznia 2011 r. na łączną kwotę 29,03 zł, w tym wydatek w kwocie 21,45 zł i faktura Nr 0044/11 z dnia 24 stycznia 2011 r. na kwotę 778,55 zł) sklasyfikowano w dziale 921-Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, w rozdziale 92109-Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby, a ujęto w ewidencji księgowej w dziale 750-Administracja publiczna, w rozdziale 75095-Pozostała działalność,

czym naruszono przepisy art. 20 ust. 2 i art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Podinspektor ds. księgowości budżetowej, a z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy – str. 16, 19, 25, 26, 30, 31, 49, 55, 56, 60, 61 protokołu kontroli.

5. W 2011 r. stwierdzono przypadki nieprawidłowego klasyfikowania wydatków budżetowych:

- a) wydatki w kwocie 221,18 zł poniesione na organizację festynów wiejskich w sołectwie Ciećmierz sklasyfikowano w dziale 921-Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, w rozdziale 92109-Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby zamiast zgodnie z planem w dziale 750-Administracja publiczna, w rozdziale 75095-Pozostała działalność,

8

Za zgodność  
z oryginałem

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU KONTROLI

mgr Arkadiusz Jęszalski

20 13 02 12

- b) wydatki w łącznej wysokości 1.145,77 zł poniesione na zakup artykułów spożywczych oraz artykułów przemysłowych przeznaczonych na organizację balu mikołajkowego w sołectwie Paprotno sklasyfikowano w § 4220-Zakup środków żywności zamiast w § 4210-Zakup materiałów i wyposażenia,
- c) wydatek w kwocie 47,99 zł poniesiony na pokrycie kosztów wysyłki w sołectwie Skrobotowo sklasyfikowano w § 4210-Zakup materiałów i wyposażenia zamiast w § 4300-Zakup usług pozostałych,
- czym naruszono § 1 pkt 1, 2, 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Podinspektor ds. księgowości budżetowej, a z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy – str. 46, 56, 60 protokołu kontroli.
6. W latach 2010-2011 nieterminowo regulowano zobowiązania z tytułu dostaw towarów i usług:
- a) w 2010 r. w 5 przypadkach dokonano płatności od 30 do 78 dni po terminie określonym na fakturach stanowiących podstawę do dokonania wydatków:
- zobowiązanie wynikające z faktury VAT Nr 1488/10/H z dnia 26 lipca 2010 r. na kwotę 8.819,04 zł dokumentującej zakup ławek dla sołectw: Ciećmierz w kwocie 2.488,00 zł, Janowo/Dreżewo w kwocie 2.488,00 zł, Trzeszyn w kwocie 2.135,04 zł i Skrobotowo w kwocie 1.708,00 zł, z terminem płatności do dnia 9 sierpnia 2010 r. uregulowano w dniu 1 października 2010 r., tj. 53 dni po terminie,
  - zobowiązanie wynikające z faktury VAT Nr 1506/10/H z dnia 30 lipca 2010 r. na kwotę 6.315,66 zł dokumentującej zakup koszy ulicznych dla sołectw: Ciećmierz w kwocie 1.314,00 zł, Janowo/Dreżewo w kwocie 1.314,00 zł, Karnice 1.971,00 zł, Czaplin Mały w kwocie 151,00 zł i Czaplin Wielki w kwocie 876,00 zł oraz zakup koszy dla Urzędu Gminy w kwocie 689,60 zł, z terminem płatności do dnia 9 sierpnia 2010 r. uregulowano w dniu 1 października 2010 r., tj. 53 dni po terminie,
  - zobowiązanie wynikające z faktury VAT Nr 12/10 z dnia 27 października 2010 r. na kwotę 7.320,00 zł dokumentującej wykonanie wiaty w sołectwie Czaplin Mały, z terminem płatności do dnia 10 listopada 2010 r. uregulowano w dniach: 10 grudnia 2010 r. w kwocie 1.500,00 zł, 28 grudnia 2010 r. w kwocie 3.000,00 zł oraz 26 stycznia 2011 r. w kwocie 2.820,00 zł, tj. odpowiednio 31, 49, 78 dni po terminie,

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU KONTROLI  
mgr Arkadiusz Tarkowski

Za zgodność  
z oryginałem

20.10.2012

000527

- zobowiązanie wynikające z faktury VAT Nr 04753/2010/FVS z dnia 15 lipca 2010 r. na kwotę 718,32 zł dokumentującej zakup blachy w sołectwie Czaplin Wielki, z terminem płatności do dnia 29 lipca 2010 r. uregulowano w dniu 13 września 2010 r., tj. 46 dni po terminie,
  - zobowiązanie wynikające z faktury VAT Nr 69/4/10/F-P z dnia 21 kwietnia 2010 r. na kwotę 1.323,00 zł dokumentującej zakup kuchni gazowej w sołectwie Konarzewo, z terminem płatności do dnia 28 kwietnia 2010 r. uregulowano w dniu 26 maja 2010 r., tj. 30 dni po terminie,
- b) w 2011 r. w 4 przypadkach dokonano płatności od 18 do 243 dni po terminie określonym na fakturach stanowiących podstawę do dokonania wydatków:
- zobowiązanie wynikające z faktury VAT Nr 132/2010 z dnia 21 kwietnia 2010 r. na kwotę 1.099,00 zł dokumentującej zakup mebli kuchennych w sołectwie Konarzewo, z terminem płatności do dnia 5 maja 2010 r. uregulowano w dniu 4 stycznia 2011 r., tj. 234 dni po terminie,
  - zobowiązanie wynikające z faktury VAT Nr 140/2010 z dnia 30 kwietnia 2010 r. na kwotę 1.108,00 zł dokumentującej zakup mebli w sołectwie Konarzewo, z terminem płatności do dnia 14 maja 2010 r. uregulowano w dniu 4 stycznia 2011 r., tj. 243 dni po terminie,
  - zobowiązanie wynikające z faktury VAT Nr 0404/11/FVS z dnia 29 listopada 2011 r. na kwotę 9.778,50 zł dokumentującej zakup piasku w sołectwie Skalno-Pogorzelica, z terminem płatności do dnia 13 grudnia 2011 r. uregulowano w dniu 31 grudnia 2011 r., tj. 18 dni po terminie,
  - zobowiązanie wynikające z faktury VAT Nr 682/2010 z dnia 3 listopada 2010 r. na kwotę 23.628,89 zł dokumentującej zakup urządzeń na place zabaw w sołectwach Trzeszyn i Drozdowo (co uznano niewłaściwie jako wydatek poniesiony w ramach funduszu sołectkiego przypisanego sołectwu Karnice), z terminem płatności do dnia 17 listopada 2010 r. uregulowano w dniach 29 grudnia 2010 r. w kwocie 6.900,00 zł i 10 stycznia 2011 r. w kwocie 16.728,89 zł, tj. odpowiednio 42 i 54 dni po terminie,

czym naruszono przepisy art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy i Wójt Gminy – str. 16, 19, 22, 26, 50, 52, 57 protokołu kontroli.

7. W 2010 r. w ramach środków funduszu sołectkiego sołectwa Czaplin Wielki dokonano wydatków w kwocie wyższej od planowanej o 567,32 zł, tj.

10

Za zgodność  
z oryginałem

ZASTĘPCA NACZELNIA  
WYDZIAŁU KONTROLI

mgr Arkadiusz Trzaskalski

20 13 02 12



zrealizowano wydatki w łącznej wysokości 8.794,32 zł zamiast w kwocie nie wyższej niż 8.227,00 zł (o kwotę 691,32 zł przekroczono plan wydatków przeznaczonych na realizację przedsięwzięcia pn. Budowa wiaty przy świetlicy i zrealizowano wydatki w wysokości 6.418,32 zł zamiast w kwocie 5.727,00 zł), czym naruszono przepisy art. 44 ust. 1 pkt 2 i art. 52 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, za co odpowiedzialność ponoszą pracownik Urzędu Gminy zatrudniony na stanowisku Pomoc Administracyjna oraz Skarbnik Gminy, a z tytułu nadzoru Wójt Gminy – str. 22 protokołu kontroli.

8. W 2010 r. zaciągnięto zobowiązanie przekraczające o 1.320,00 zł plan wydatków ustalony na 2010 r., tj. w budżecie zaplanowano środki na budowę wiaty w sołectwie Czaplin Mały w kwocie 6.000,00 zł natomiast zaciągnięto zobowiązanie w kwocie 7.320,00 zł, czym naruszono przepisy art. 46 ust. 1 i art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponoszą pracownik Urzędu Gminy zatrudniony na stanowisku Pomoc Administracyjna oraz Skarbnik Gminy, a z tytułu nadzoru Wójt Gminy – str. 19-20 protokołu kontroli.

9. W rocznym sprawozdaniu z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego Rb-28S sporządzonym w dniu 29 lutego 2012 r. za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 r. w kolumnie 10 Wydatki zrealizowane w ramach funduszu sołectkiego wykazano dane niezgodne z ewidencją księgową, tj. w dziale 900-Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, w rozdziale 90095-Pozostała działalność:

a) w § 4170-Wynagrodzenia bezosobowe zaniżono wydatki o 2.802,00 zł, wykazując 0,00 zł zamiast 2.802,00 zł,

b) w § 4210-Zakup materiałów i usług zawyżono wydatki o 2.802,00 zł, wykazując 2.802,00 zł zamiast 0,00 zł,

czym naruszono § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy, a z tytułu nadzoru Wójt Gminy – str. 43 – 44 protokołu kontroli.

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU KONTROLI  
mgr Arkadiusz Tarsalski  
20130212  
Za zgodność  
oryginałem

W wyniku działań podjętych przez Wójta i pracowników Urzędu Gminy część negatywnych ustaleń została częściowo lub całkowicie wyeliminowana:

1. W dniach 17 września i 11 października 2012 r. sporządzono i przekazano Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie korekty rocznego sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego Rb-28S sporządzonego w dniu 29 lutego 2012 r. za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 r.
2. W dniu 28 września 2012 r., w trakcie kontroli, sporządzono korektę Nr 1 wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego za 2010 r. i w dniu 1 października 2012 r. dokonano zwrotu na rachunek Wojewody Zachodniopomorskiego części dotacji w kwocie 401,38 zł (co stanowi 20% kwoty 2.006,93 zł, którą to kontrolowana jednostka uznała za wydatkowaną niezgodnie z obowiązującymi przepisami i bezpodstawnie ujętą we wniosku o zwrot, tj. kwoty obejmującej wydatki przypisane sołectwom: Czaplin Wielki – 1.112,16 zł i Niczonów – 758,02 zł oraz, co potwierdziły wyniki kontroli, Janowo/Dreżewo – 135,34 zł i Paprotno – 1,41 zł) wraz z odsetkami w wysokości 63,00 zł.

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień konieczne jest bezwzględne przestrzeganie wszystkich norm prawnych ze szczególnym zwróceniem uwagi na następujące kwestie:

1. Przestrzegania ustawy o funduszu sołecim w zakresie wymogu:
  - a) prawidłowego obliczania kwoty bazowej stanowiącej podstawę ustalenia kwoty funduszu sołeckiego,
  - b) wyegzekwowania od sołtysów składania wniosków spełniających wymagane warunki oraz odrzucania przez organ wykonawczy wniosków, których treść nie spełnia ustalonych wymogów, w szczególności wymogów dotyczących:
    - szacowania kosztów i uzasadniania realizacji przedsięwzięć ujętych we wnioskach,
    - planowania przedsięwzięć, których łączny koszt realizacji nie przekracza kwoty przypadającej danemu sołectwu,
    - właściwego uchwalania przedstawianych przez sołectwa wniosków – zgodnie ze statutem danej jednostki pomocniczej,

Za zgodność  
z oryginałem

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU KONTROLI

mgr Arkadiusz Janczalski

20.09.12

- c) finansowania ze środków funduszu sołectkiego wyłącznie tych przedsięwzięć, które zostały ujęte we wniosku złożonym przez dane sołectwo.
2. Przestrzegania ustawy o rachunkowości w zakresie wymogu prawidłowego ujmowania w księgach rachunkowych operacji gospodarczych związanych z realizacją przedsięwzięć finansowanych ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołectkiego, w szczególności zgodnie z treścią dokumentów źródłowych i wskazaną na nich klasyfikacją oraz zgodnie z przebiegiem dokumentowanych operacji gospodarczych.
  3. Przestrzegania rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych w zakresie wymogu stosowania prawidłowej klasyfikacji wydatków.
  4. Przestrzegania ustawy o finansach publicznych w zakresie wymogu terminowego regulowania zobowiązań.
  5. Przestrzegania ustawy o finansach publicznych i ustawy o samorządzie gminnym w zakresie wymogu ograniczenia możliwości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków wyłącznie do wysokości kwot ustalonych planie finansowym.
  6. Przestrzegania rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej w zakresie wymogu prawidłowego wykazywania danych sprawozdawczych, zgodnie z treścią dokumentów źródłowych i zapisami ewidencji księgowej.

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy pracy Gminy.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i 4 o ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe stosowanie w niniejszym wystąpieniu w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Za zgodność

z oryginałem

ZASTĘPCA WARSZĘDNIKA  
WYDZIAŁ KONTROLI

mgr Arkadiusz Górsalski

20 1602 12

000323

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych byłbym wdzięczny za powiadomienie mnie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma o sposobie wykonania zaleceń lub o przyczynach ich nie wykonania.

2

*Przewodniczący*  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Karnicy  
*mgr Józef Gnatowicz*

Do wiadomości:

Szanowny Pan

Andrzej Przeździek

Przewodniczący Rady Gminy Karnice

Za zgodność  
z oryginałem

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU KONTROLI

mgr Arkadiusz Tarczański

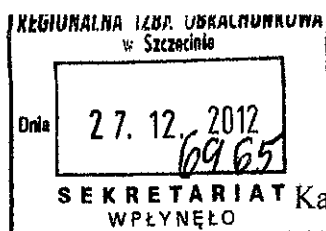
*Arkadiusz Tarczański*

**URZĄD GMINY**

ul. 11 Marca 7, tel. 091 387 72 20

72-343 KARNICE

REGON 000538870, NIP 857-10-07-206



338

KOLEGIUM

Karnice, 20 grudnia 2012 r.

W.0059.27.2012

*W. N.*  
*Pras*  
*funkcje*  
*W. N.*  
*W. N.*  
*M. Chodura*

**Kolegium Regionalnej Izby Rachunkowej w Szczecinie  
za pośrednictwem****Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie**

Na podstawie art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych składam zastrzeżenia do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z 6 grudnia 2012 r. znak: WK-0913-1091/39/P/2012.

Zastrzeżenie dotyczy zawartych w punktach 2 i 3 zarzutów nieodrzczenia wniosków sołectw oraz prawidłowości realizacji wydatków. Zgodnie z art. 4 ust. 3 ustawy o funduszu sołeckim we wniosku winne zostać wskazane zadania do realizacji wraz z oszacowaniem ich kosztów i uzasadnieniem. Ustawa, jak też żadne inne akty nie określają formy wniosku. W związku z tym za prawidłowy należy uznać każdy wniosek spełniający warunki określone ustawą niezależnie od tego w której rubryce wniosku lub jego części zadanie zostało zapisane. Wnioski sołectw są sporządzane przez działających w sołectwach społeczników, często posiadających wykształcenie podstawowe lub zawodowe i nieobtych w sporządzaniu dokumentów. W pierwszych latach funkcjonowania funduszu sołeckiego, mimo organizowanych przez Urząd Gminy spotkań informacyjnych sołtysi nie posiadali jeszcze wystarczającej wiedzy i doświadczenia w wypełnianiu wniosków. Dlatego stawianie przed sporządzanymi wnioskami warunków ostrzejszych niż określone w ustawie prowadziłyby do znacznego utrudnienia dla sołectw w korzystaniu ze środków funduszu.

Mając na uwadze powyższe uważam, że wydatki Sołectwa Konarzewo w wysokości 600,00 zł na „organizację uroczystości i imprez” zostały zrealizowane zgodnie ze złożonym wnioskiem, w którym przewidziano na ten cel kwotę 1.782,44 zł. Sporządzający wniosek Sołtys Sołectwa Konarzewo nie wpisał wprawdzie tego w rubryce zgłaszanych zadań, jednak wyraźnie i w sposób nie budzący wątpliwości wymienił to zadanie w rubryce kosztów. Potwierdza to protokół zebrania wiejskiego sołectwa Konarzewo w dniu 18 września 2009 r., stanowiący jednocześnie załącznik do uchwały, o której mowa w art. 4 ust. 2 ustawy o funduszu sołeckim, załączone do wniosku sołectwa. Wyraźnie zostało w nim opisane zadanie pod nazwą „organizacja imprez okolicznościowych (np. Dzień Kobiet, Dzień Dziecka, festyn wiejski „Dni Konarzewa)”.

We wniosku Sołectwa Drozdowo zawarto jedno zadanie do realizacji w ramach funduszu sołeckiego tj. zakup placu zabaw wraz z montażem i ogrodzeniem na kwotę 7.712,81 zł odpowiadającą naliczonej kwocie funduszu sołeckiego na rok 2010. Wymienione w piśmie sołtysa (wniosku) inne zadanie sołtys zapisał chcąc zaznaczyć postulowaną przez mieszkańców budowę oświetlenia. Ze względu na wielkość zadania - odległość od Drozdowa do skrzyżowania z drogą wojewódzką wynosi ponad 1 km i koszt jego budowy wyniósł by ponad 100 tys. zł - w sposób oczywisty nie był wnioskiem do realizacji w ramach funduszu sołeckiego, a raczej zadaniem inwestycyjnym dla gminy i nie był brany pod uwagę przy weryfikacji.

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU KONTROLI *W. N. 2012/12*  
*Za zgodność*  
mgr Arkadiusz Tarcański *Z oryginałem*



Nie zgadzam się również z zarzutem nieprawidłowego poniesienia wydatków na realizację zadania wykraczającego poza listę wymienioną we wniosku Sołectwa Modlimowo. We wniosku złożonym przez Sołectwo Modlimowo zapisano zadanie: „zakup tablicy wraz ze stojakiem do koszykówki i zamontowanie”, przeznaczając na realizację zadania kwotę 3.500,00 zł. Cena tablicy wraz ze stojakiem w zależności od producenta wynosi od 600 zł do 1.000 zł. Pozostała kwota miała zostać przeznaczona na zamontowanie, przez co należy rozumieć również utwardzenie placu wokół stojaka w celu zwiększenia jego stabilności i umożliwienia gry w koszykówkę. W celu realizacji ujętego we wniosku przedsięwzięcia zrealizowano wydatki w wysokości 2.928,00 zł, mniejsze niż zaplanowano ponieważ nie zakupiono kosza wykorzystując urządzenie zdemontowane z boiska szkolnego w Cerkwicy.

Jednocześnie zobowiązuję się do wyeliminowania wskazanych w pozostałych punktach protokołu nieprawidłowości oraz nadzoru nad realizacją i przestrzegania ustaw o finansach publicznych, rachunkowości, samorządzie gminnym i funduszu sołectkim oraz rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. O podjętych działaniach w celu wykonania zaleceń poinformuję odrębnym pismem stosownie do art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

WÓJTA GMINY  
 (2000/1  
*Lech Puzdrowski*

ZASTĘPCA NACZELNIKA *NOBORA*  
 WYDZIAŁU KONTROLI  
 Za zgodność  
*mgr Arkadiusz Jarczewski* z oryginałem





## UCHWAŁA NR II/18/K/2013

### KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W SZCZECINIE

z dnia 23 stycznia 2013 r.

**w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń zgłoszonych przez Wójta Gminy Karnice do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym, znak: WK-0913 – 1091/39/P/2012**

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 5a ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie po rozpatrzeniu na posiedzeniu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w dniu 23 stycznia 2013 r. zgłoszonych przez Wójta zastrzeżeń do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Nr WK - 0913 – 1091/39/P/2012 z dnia 6 grudnia 2012 r. postanawia, co następuje:

- § 1. Uwzględnić zgłoszone zastrzeżenie dotyczące stwierdzenia uchybienia w zakresie prawidłowości sporządzania przez Sołectwa Konarzewo i Drozdowo wniosków do realizacji w ramach funduszu sołeckiego.
- § 2. Uwzględnić zgłoszone zastrzeżenie dotyczące stwierdzenia uchybień w zakresie prawidłowości realizacji wniosku złożonego przez Sołectwo Modlimowo ze środków funduszu sołeckiego - wydatków służących realizacji zadań wykraczających poza listę przedsięwzięć wymienionych we wniosku.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

### UZASADNIENIE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie przeprowadziła w okresie od 25 września do 12 października 2012 r. kontrolę problemową gospodarki finansowej Gminy Karnice w zakresie wydatków funduszu sołeckiego za lata 2010 – 2011.

Na podstawie wyników kontroli Prezes Izby skierował do Wójta Gminy Karnice wystąpienie pokontrolne Nr WK-0913–1091/39/P/2012 z dnia 6 grudnia 2012 r., wskazując nieprawidłowości i uchybienia.

W zakresie nieprawidłowości i uchybień w wystąpieniu pokontrolnym wykazano między innymi nieprawidłowości sporządzania przez sołectwa wniosków złożonych w latach 2009-2010:

ZASTĘPCA NIEPREZESA  
WREZYSTWIE KONTROLI

mgr Arkadiusz Jurecki

Za zgodność

## 1. W pkt 2 wystąpienia pokontrolnego:

- w 2009 r. w 7 wnioskach na 17 poddanych kontroli:

a) w 4 przypadkach wnioski złożone przez sołectwa nie spełniały warunków określonych w ustawie o funduszu sołeckim:

- sołectwo Drozdowo – we wniosku na łączną kwotę 7 712,81 zł nie oszacowano kosztów realizacji poszczególnych przedsięwzięć (wniosek nie został ostatecznie zrealizowany),

b) w 3 spośród złożonych wniosków w oszacowaniu kosztów ujęto dodatkowo koszty realizacji przedsięwzięć, których nie wymieniono wcześniej we wniosku:

– sołectwo Konarzewo – we wniosku na kwotę 9 282,44 zł wymieniono 3 przedsięwzięcia: zakup wyposażenia do kuchni, zakup nagłośnienia oraz zakup huśtawki na plac zabaw, natomiast w części zawierającej oszacowanie kosztów realizacji poszczególnych przedsięwzięć ujęto koszt wykonania zadania: Organizacje uroczystości i imprez w kwocie 1 782,44 zł (zrealizowano wydatki na kwotę 3 908,98 zł, taką też kwotę ujęto we wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego),

czym naruszono przepisy art. 4 ust. 3 (przypadki „a-b”) oraz art. 1 ust. 3 („b”) ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim,

Wójt Gminy nie odrzucił wniosków, które nie spełniały wymaganych warunków, co pozostaje w sprzeczności z przepisami art. 4 ust. 5 wymienionej ustawy.

## 2. W pkt 3 wystąpienia pokontrolnego:

„W latach 2010-2011 stwierdzono uchybienia w zakresie prawidłowości realizacji wniosków złożonych przez poszczególne sołectwa i ponoszenia ze środków funduszu sołeckiego wydatków służących realizacji zadań wykraczających poza listę przedsięwzięć wymienionych we wnioskach:

a) w 2010 r. w 4 przypadkach na łączną kwotę 5 501,45 zł:

– sołectwo Modlimowo – na realizację przedsięwzięcia wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 2 928,00 zł, wymieniona kwota w całości została przeznaczona na pokrycie kosztów wykonania boiska z płyt chodnikowych, tj. na realizację przedsięwzięcia, które w wniosku nie zostało ujęte,

czym naruszono przepisy art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim.

W powiązaniu ze wskazanymi nieprawidłowościami sformułowano następujący wniosek pokontrolny, zobowiązujący jednostkę do:

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU KONTROLI

mgr Aleksander Turczalski

*(Podpis)*

Za zgodność  
z oryginałem

„Przestrzegania ustawy o funduszu sołeckim w zakresie wymogu (...) finansowania ze środków funduszu sołeckiego wyłącznie tych przedsięwzięć, które zostały ujęte we wniosku złożonym przez dane sołectwo.”

Wójt Gminy Karnice, pismem z dnia 20 grudnia 2012 r. znak: W.0059.27.2012 zgłosił zastrzeżenia do wyżej wymienionych zaleceń pokontrolnych.

W uzasadnieniu do zastrzeżeń wykazał, że:

Ad. 1). „Zgodnie z art. 4 ust 3 ustawy o funduszu sołeckim we wniosku winne zostać wskazane zadania do realizacji wraz z oszacowaniem ich kosztów i uzasadnieniem. Ustawa jak też żadne inne akty nie określają formy wniosku. W związku z tym za prawidłowy należy uznać każdy wniosek spełniający warunki określone ustawą niezależnie od tego w której rubryce wniosku lub jego części zadanie zostało zapisane. Wnioski sołectw są sporządzane przez działających w sołectwach społeczników często posiadających wykształcenie podstawowe lub zawodowe i nieobtych w sporządzaniu dokumentów. W pierwszych latach funkcjonowania funduszu sołeckiego mimo organizowanych przez Urząd Gminy spotkań informacyjnych sołtysi nie posiadali jeszcze wystarczającej wiedzy i doświadczenia w wypełnianiu wniosków. Dlatego stawianie przed sporządzanymi wnioskami warunków ostrzejszych niż określone w ustawie prowadziłoby do znacznego utrudnienia dla sołectw w korzystaniu ze środków funduszu. Mając na uwadze powyższe uważam, że wydatki Sołectwa Konarzewo w wysokości 600 zł na „organizację uroczystości i imprez” zostały zrealizowane zgodnie ze złożonym wnioskiem, w którym przewidziano na ten cel kwotę 1.782,44 złotych. Sporządzający wniosek Sołtys Sołectwa Konarzewo nie wpisał wprawdzie tego w rubryce zgłaszanych zadań, jednak wyraźnie i w sposób nie budzący wątpliwości wymienił to zadanie w rubryce kosztów. Potwierdza to protokół zebrania wiejskiego Sołectwa Konarzewo w dniu 18 września 2009 r., stanowiące jednocześnie załącznik do uchwały, o której mowa w art. 4 ust. 2 ustawy o funduszu sołeckim załączone do wniosku Sołectwa. Wyraźnie zostało w nim opisane zadanie pod nazwą „ Organizacja imprez okolicznościowych (np. Dzień Kobiet, Dzień Dziecka, festyn wiejski „Dni Konarzewa”).

We wniosku Sołectwa Drozdowo zawarto jedno zadanie do realizacji w ramach funduszu sołeckiego tj. zakup placu zabaw wraz z montażem i ogrodzeniem na kwotę 7 712,81 zł odpowiadającą naliczonej kwocie funduszu sołeckiego na rok 2010. Wymienione w piśmie sołtysa (wniosku) inne zadanie sołtys zapisał chcąc zaznaczyć postulowaną przez mieszkańców budowę oświetlenia. Ze względu na wielkość zadania - odległość od Drozdowa do skrzyżowania z drogą wojewódzką wynosi ponad 1 km i koszt jego budowy wyniosłby ponad

ZASTĘPCY WÓJTY  
KONTROLI  
GMINY  
DROZDOWO

Załącznik  
z oryginałem.

100 tys. złotych – w sposób oczywisty nie był wnioskiem do realizacji w ramach funduszu sołeckiego, a raczej zadaniem inwestycyjnym dla gminy i nie był brany pod uwagę przy weryfikacji.”

Ad. 2). „Nie zgadza się również z zarzutem nieprawidłowego poniesienia wydatków na realizację zadania wykraczającego poza listę wymienioną we wniosku Sołectwa Modlimowo. We wniosku złożonym przez Sołectwo Modlimowo zapisano zadanie: „Zakup tablicy wraz ze stojakiem do koszykówki i zamontowanie”, przeznaczając na realizację zadania kwotę 3.500,00 złotych. Cena tablicy wraz ze stojakiem w zależności od producenta wynosi 600 złotych do 1000 złotych. Pozostała kwota miała zostać przeznaczona na zamontowanie, przez co należy rozumieć również utwardzenie placu wokół stojaka w celu zwiększenia jego stabilności i umożliwienia gry w koszykówkę. W celu realizacji ujętego we wniosku przedsięwzięcia zrealizowano wydatki w wysokości 2.928,00 złotych, mniejsze niż zaplanowano, ponieważ nie zakupiono kosza wykorzystując urządzenie zdemontowane z boiska szkolnego w Cerkwicy.”

Kolegium rozpatrzyło odwołanie Wójta. W posiedzeniu Kolegium uczestniczył Pan Lech Puzdrowski – Wójt Gminy Karnice, który oświadczył, że w pełni podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w odwołaniu.

Wójt poinformował, że Gmina nie ustaliła wzoru wniosku ani uchwałą Rady ani zarządzeniem Wójta. Ustawa o funduszu sołeckim również nie określa wzoru wniosku. Druk stosowany przez sołectwa był drukiem pomocniczym i wszystkie niezbędne elementy znalazły się na tym druku.

Kolegium Izby po przeanalizowaniu ustaleń kontroli zawartych w protokole kontroli, uwzględniło zgłoszone zastrzeżenia, iż wnioski Sołectwa Konarzewo i Sołectwa Drozdowo spełniały warunki wynikające z art. 4 ust. 3 ustawy o funduszu sołeckim. Kolegium uwzględniło również zastrzeżenie dotyczące prawidłowości poniesienia wydatków przez Sołectwo Modlimowo na pokrycie kosztów wykonania boiska z płyt chodnikowych.

W tym stanie rzeczy Kolegium Izby postanowiło jak na wstępie. Od niniejszej uchwały skarga nie przysługuje.

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU KONTROLI

mgr Arkadiusz Turzański

2013.12

Przewodniczący Kolegium  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Szczecinie

mgr Józef Chodarczewicz

Za zgodność  
z oryginałem

Szczecin, dnia 6 grudnia 2012 r.



**PREZES  
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
W SZCZECINIE**

WK-0913-1091/39/P/2012

**Szanowny Pan  
Lech Puzdrowski  
Wójt Gminy Karnice**

Uprzejmie informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie na podstawie art. 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 25 września do 12 października 2012 r. kontrolę problemową gospodarki finansowej Gminy Karnice w zakresie wydatków funduszu sołectkiego za lata 2010-2011.

Protokół kontroli został przez Pana Wójta podpisany w dniu 15 października 2012 r.

Z ustaleń zawartych w protokole kontroli wynika, że w okresie objętym kontrolą wystąpiły następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Stwierdzono, iż kwota bazowa dla Gminy Karnice ( $K_b$ ) stanowiąca podstawę do wyliczenia kwoty funduszu sołectkiego w latach 2010-2011 została ustalona w nieprawidłowej wysokości:
  - a) na 2010 r. kwotę bazową ustalono w wysokości 2.706,25 zł zamiast 2.434,56 zł, co spowodowało naliczenie funduszu sołectkiego w kwocie wyższej od należnej łącznie o 19.572,66 zł (naliczono fundusz sołectki w kwocie 195.201,83 zł zamiast 175.629,17 zł – na podstawie dokumentów źródłowych ustalono, że w trakcie roku wykonano wydatki na kwotę

1

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU KONTROLI

mgr Arkadiusz Tarczański

*Wyodrubił z BiP-ru*

47.721,89 zł). Ponadto w 6 przypadkach do wyliczenia wysokości środków funduszu sołeckiego przyjęto nieprawidłową liczbę mieszkańców sołectwa według stanu na dzień 30 czerwca 2009 r., a w 5 przypadkach środki funduszu sołeckiego ujęto w uchwale budżetowej w kwotach niższych niż wyliczone łącznie o 65,69 zł,

- b) na 2011 r. kwotę bazową ustalono w wysokości 2.639,31 zł zamiast 2.631,34 zł, co spowodowało naliczenie funduszu sołeckiego w kwocie wyższej od należnej łącznie o 574,87 zł (naliczono fundusz sołecki w kwocie 190.373,43 zł zamiast 189.798,56 zł – na podstawie dokumentów źródłowych ustalono, że w trakcie roku wykonano wydatki na kwotę 47.281,84 zł). Ponadto w 4 przypadkach do wyliczenia wysokości środków funduszu sołeckiego przyjęto nieprawidłową liczbę mieszkańców sołectwa według stanu na dzień 30 czerwca 2010 r., a w 4 przypadkach środki funduszu sołeckiego ujęto w uchwale budżetowej w kwotach niższych niż wyliczone łącznie o 165,80 zł,

czym naruszono przepisy art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52, poz. 420 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponoszą pracownik Urzędu Gminy zatrudniony na stanowisku Pomoc Administracyjna oraz Skarbnik Gminy, a z tytułu nadzoru Wójt Gminy – str. 5-6, 37-38 protokołu kontroli.

2. Stwierdzono uchybienia w zakresie prawidłowości sporządzania przez sołectwa wniosków złożonych w latach 2009-2010:

- 1) w 2009 r. w 5 (*treść wystąpienia uległa zmianie po uwzględnieniu – na mocy uchwały Nr II/18/K/2013 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 23 stycznia 2013 r. – zastrzeżeń wniesionych przez Wójta Karnic*) wnioskach na 17 poddanych kontroli:

- a) w 3 (*treść wystąpienia uległa zmianie po uwzględnieniu – na mocy uchwały Nr II/18/K/2013 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 23 stycznia 2013 r. – zastrzeżeń wniesionych przez Wójta Karnic*) przypadkach wnioski złożone przez sołectwa nie spełniały warunków określonych w ustawie o funduszu sołeckim:

- (*treść wystąpienia uległa zmianie po uwzględnieniu – na mocy uchwały Nr II/18/K/2013 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 23 stycznia 2013 r. – zastrzeżeń wniesionych przez Wójta Karnic*),
- sołectwo Czaplín Wielki – wniosek na kwotę 8.227,00 zł nie zawierał uzasadnienia (zrealizowano wydatki w kwocie 8.794,32 zł, z czego we

- wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego ujęto kwotę 8.649,97 zł),
- sołectwo Paprotno – w złożonym wniosku zaplanowano wykonanie zadań, których koszt realizacji oszacowano na kwotę 12.750,00 zł, natomiast zgodnie z informacją przekazaną w dniu 10 czerwca 2009 r. przez Wójta Gminy kwota nie powinna być wyższa niż 12.746,44 zł (zrealizowano wydatki na kwotę 998,59 zł, a we wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego ujęto kwotę 1.000,00 zł, wynikającą z ewidencji księgowej – wyższą o 1,41 zł niż suma zrealizowanych wydatków,
  - sołectwo Węgorzyn – w złożonym wniosku zaplanowano wykonanie zadań, których łączny koszt realizacji oszacowano na kwotę 8.930,63 zł. W rzeczywistości sumaryczna wartość zrealizowania poszczególnych przedsięwzięć wynosiła 8.940,00 zł i przekraczała o 10,37 zł kwotę 8.930,63 zł, która została wskazana w informacji przekazanej w dniu 10 czerwca 2009 r. przez Wójta Gminy (wniosek nie został ostatecznie zrealizowany),
- b) w 2 (*treść wystąpienia uległa zmianie po uwzględnieniu – na mocy uchwały Nr II/18/K/2013 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 23 stycznia 2013 r. – zastrzeżeń wniesionych przez Wójta Karnic*) spośród złożonych wniosków w oszacowaniu kosztów ujęto dodatkowo koszty realizacji przedsięwzięć, których nie wymieniono wcześniej we wniosku:
- sołectwo Ciećmierz – we wniosku na kwotę 8.400,00 zł wymieniono 2 przedsięwzięcia: Wyposażenie świetlicy wiejskiej oraz Poprawa estetyki wsi, natomiast w części zawierającej oszacowanie kosztów realizacji poszczególnych przedsięwzięć ujęto koszt wykonania zadania: Przeznaczenie środków na organizację uroczystości i imprez w kwocie 1.000,00 zł (zrealizowano wydatki na kwotę 7.724,86 zł, we wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego ujęto kwotę 7.722,94 zł, wynikającą z ewidencji księgowej),
  - (*treść wystąpienia uległa zmianie po uwzględnieniu – na mocy uchwały Nr II/18/K/2013 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 23 stycznia 2013 r. – zastrzeżeń wniesionych przez Wójta Karnic*),
  - sołectwo Paprotno – we wniosku na kwotę 12.750,00 zł wymieniono przedsięwzięcie: Budowa boiska wiejskiego, natomiast w części zawierającej oszacowanie kosztów realizacji przedsięwzięcia wraz z

kosztem wykonania oświetlenia ujęto koszt dotyczący organizacji balu mikołajkowego – łącznie 3.000,00 zł (zgodnie z wcześniejszą informacją zrealizowano wydatki na kwotę 998,59 zł, we wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego ujęto kwotę wynikającą z ewidencji księgowej, tj. 1.000,00 zł),

czym naruszono przepisy art. 4 ust. 3 (przypadki „a-b”) oraz art. 1 ust. 3 („b”) ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim,

2) w 2010 r. w 2 wnioskach na 17 poddanych kontroli, złożone wnioski nie spełniały warunków określonych w ustawie o funduszu sołeckim:

– sołectwo Cerkwica – złożono wniosek uchwalony na zebraniu wiejskim, w którym według listy obecności uczestniczyło 28 osób, natomiast zgodnie z § 8 ust. 2 Statutu Sołectwa Cerkwica stanowiącym załącznik Nr 1 do uchwały Nr XI/75/2003 Rady Gminy w Karnicach z dnia 27 września 2003 r. w sprawie nadania Statutów Sołectw Gminy Karnice (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 103, poz. 1733 z późn. zm.) w zebraniu powinno wziąć udział co najmniej 109 osób, tj. co najmniej 1/10 mieszkańców uprawnionych do głosowania w sołectwie (wniosek nie został ostatecznie zrealizowany),

– sołectwo Węgorzyn – w złożonym wniosku zaplanowano realizację przedsięwzięć, których łączne koszty wykonania oszacowano na kwotę 8.669,00 zł, natomiast zgodnie z informacją przekazaną przez Wójta Gminy winna być to kwota nie wyższa niż 8.656,94 zł (wniosek nie został ostatecznie zrealizowany),

czym naruszono odpowiednio przepisy art. 4 ust. 2 w związku z § 8 ust. 2 statutu Sołectwa Cerkwica oraz art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim.

Wójt Gminy nie odrzucił wniosków które nie spełniały wymaganych warunków, co pozostaje w sprzeczności z przepisami art. 4 ust. 5 wymienionej ustawy, za co odpowiedzialność ponoszą pracownik Urzędu Gminy zatrudniony na stanowisku Pomoc Administracyjna oraz Wójt Gminy – str. 9-10, 42 protokołu kontroli.

3. W latach 2010-2011 stwierdzono uchybienia w zakresie prawidłowości realizacji wniosków złożonych przez poszczególne sołectwa i ponoszenia ze środków funduszu sołeckiego wydatków służących realizacji zadań wykraczających poza listę przedsięwzięć wymienionych we wnioskach:

a) w 2010 r. w 3 przypadkach na łączną kwotę 2.573,45 zł (treść wystąpienia uległa zmianie po uwzględnieniu – na mocy uchwały Nr II/18/K/2013



*Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 23 stycznia 2013 r. – zastrzeżeń wniesionych przez Wójta Karnic):*

- sołectwo Ciećmierz – na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 7.724,86 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego 974,86 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji przedsięwzięcia Organizacja uroczystości i imprez, które w wniosku nie zostało ujęte,
- sołectwo Konarzewo – na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 3.908,98 zł, z czego 600,00 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji przedsięwzięcia: Organizacja uroczystości i imprez, które w wniosku nie zostało ujęte,
- *(treść wystąpienia uległa zmianie po uwzględnieniu – na mocy uchwały Nr II/18/K/2013 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 23 stycznia 2013 r. – zastrzeżeń wniesionych przez Wójta Karnic),*
- sołectwo Paprotno – na realizację przedsięwzięcia wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 998,59 zł, wymieniona kwota w całości została przeznaczona na pokrycie kosztów organizacji balu mikołajkowego, tj. na realizację przedsięwzięcia, które w wniosku nie zostało ujęte,

czym naruszono przepisy art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim, za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy, a z tytułu nadzoru Wójt Gminy – str. 16, 26, 29, 31 protokołu kontroli.

4. W latach 2010-2011 stwierdzono uchybienia w zakresie prawidłowości ujmowania w księgach rachunkowych operacji gospodarczych związanych z realizacją przedsięwzięć finansowanych ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego (w ewidencji księgowej ujmowano wydatki niezgodnie z treścią dokumentów źródłowych i wskazaną na nich klasyfikacją lub przebiegiem operacji gospodarczych):

1) w 2010 r.:

- a) w 2 przypadkach na łączną kwotę 172,94 zł wydatki poniesione na pokrycie kosztów zakupu artykułów spożywczych przeznaczonych na organizację Dnia Kobiet w sołectwie Ciećmierz (faktury VAT Nr 3502F00125/03/10 na kwotę 104,78 zł i Nr 206/03/2010 na kwotę 68,16 zł z dnia 5 marca 2010 r.) sklasyfikowano w dziale 750-Administracja publiczna, w rozdziale 75095-Pozostała działalność, a ujęto w ewidencji

- księgowej w dziale 921-Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, w rozdziale 92109-Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby,
- b) wydatek w kwocie 27,60 zł poniesiony na pokrycie kosztów transportu wyposażenia świetlicy w sołectwie Ciećmierz (faktura VAT Nr F/000443/10 z dnia 9 czerwca 2010 r. na kwotę 750,00 zł) sklasyfikowano w § 4300-Zakup usług pozostałych, a ujęto w ewidencji księgowej w § 4210-Zakup materiałów i wyposażenia,
- c) wydatek w kwocie 4.500,00 zł poniesiony na pokrycie kosztów wykonania wiaty o konstrukcji drewnianej w sołectwie Czaplin Mały (faktura VAT Nr 12/10 z dnia 27 października 2010 r. na kwotę 7.320,00 zł) sklasyfikowano w dziale 921-Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, w rozdziale 92109-Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby, w § 4300-Zakup usług pozostałych, a ujęto w ewidencji księgowej w dziale 900-Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, w rozdziale 90095-Pozostała działalność, w § 4210-Zakup materiałów i wyposażenia,
- d) wydatek w kwocie 600,00 zł poniesiony na pokrycie kosztów zakupu artykułów spożywczych przeznaczonych na organizację imprezy choinkowej w sołectwie Konarzewo (faktura VAT Nr ZPCHr 445/1 z dnia 30 stycznia 2010 r.) sklasyfikowano w dziale 750-Administracja publiczna, w rozdziale 75095-Pozostała działalność, a ujęto w ewidencji księgowej w dziale 921-Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, w rozdziale 92109-Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby,
- e) w 3 przypadkach dokonano nieprawidłowego rozliczenia zaliczek:
- ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołectkiego sołectwa Ciećmierz w dniu 16 sierpnia 2010 r. pobrano zaliczkę kwocie 800,00 zł z przeznaczeniem na pokrycie wydatków dotyczących realizacji festynu. Zaliczkę rozliczono w dniu 15 września 2010 r. w kwocie 801,92 zł ujmując w ewidencji księgowej 9 faktur na łączną kwotę 801,92 zł. Z rozliczenia zaliczki wynika, iż do wypłaty wskazano kwotę 1,92 zł, ujętą w ewidencji księgowej w rozdziale 75075-Promocja jednostek samorządu terytorialnego zamiast w rozdziale 92109-Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby, co w konsekwencji spowodowało zaniżenie zrealizowanych wydatków o kwotę 1,92 zł,
  - ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołectkiego sołectwa Janowo/Dreżewo w dniu 14 czerwca 2010 r. pobrano zaliczkę kwocie 700,00 zł, z której zrealizowano wydatki w łącznej kwocie 564,66 zł. W ewidencji księgowej konta 130-921-92109-4210-DRE nie ujęto rozliczenia zaliczki, co spowodowało zawyżenie zrealizowanych

wydatków o kwotę 135,34 zł (rozliczenie ujęto na koncie 130-921-92109-4210),

- ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołectkiego sołectwa Paprotno w dniu 7 grudnia 2010 r. pobrano zaliczkę w kwocie 1.000,00 zł, z której zrealizowano wydatki w łącznej kwocie 998,59 zł. W ewidencji księgowej konta 130-926-92601-4210-PAP nie ujęto rozliczenia zaliczki, co spowodowało zawyżenie zrealizowanych wydatków o kwotę 1,41 zł (rozliczenia zaliczki dokonano w dniu 25 stycznia 2011 r.),

2) w 2011 r.:

- a) wydatek w kwocie 150,00 zł poniesiony na pokrycie kosztów transportu mebli przeznaczonych na wyposażenie świetlicy w sołectwie Janowo/Dreżewo (faktura VAT Nr 3/02/2011 z dnia 8 lutego 2011 r. na kwotę 739,00 zł) sklasyfikowano w § 4300-Zakup usług pozostałych, a ujęto w ewidencji księgowej w § 4210-Zakup materiałów i wyposażenia,
- b) w 2 przypadkach na łączną kwotę 280,83 zł wydatki poniesione na pokrycie kosztów zakupu wyposażenia świetlicy w sołectwie Janowo/Dreżewo (faktury VAT Nr 277/0/2011 na kwotę 140,20 zł i Nr 276/0/2011 na kwotę 140,63 zł z dnia 22 lutego 2011 r.) sklasyfikowano w dziale 750-Administracja publiczna, w rozdziale 75095-Pozostała działalność, a ujęto w ewidencji księgowej w dziale 921-Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, w rozdziale 92109-Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby,
- c) wydatek w kwocie 8,97 zł poniesiony na pokrycie kosztów zakupu serwetek w sołectwie Janowo/Dreżewo (faktura VAT Nr 288/0/2011 z dnia 24 lutego 2011 r. na kwotę 58,71 zł) sklasyfikowano w dziale 750-Administracja publiczna, w rozdziale 75075-Promocja jednostek samorządu terytorialnego, a ujęto w ewidencji księgowej w dziale 921-Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, w rozdziale 92109-Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby,
- d) w 2 przypadkach na łączną kwotę 166,78 zł wydatki poniesione na pokrycie kosztów zakupu artykułów spożywczych w sołectwie Janowo/Dreżewo (faktura VAT Nr 15 z dnia 26 lutego 2011 r. na kwotę 113,29 zł i faktura VAT Nr F2/161/2/2011 z dnia 22 lutego 2011 r. na kwotę 600,00 zł – w tym kwota 53,49 zł) sklasyfikowano w dziale 750-Administracja publiczna, w rozdziale 75095-Pozostała działalność, a ujęto w ewidencji księgowej w dziale 921-Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, w rozdziale 92109-Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby,

- e) wydatek w kwocie 600,00 zł poniesiony na pokrycie kosztów przewozu osób z sołectwa Paprotno do teatru w Szczecinie (faktura VAT Nr 84/2011 z dnia 26 listopada 2011 r.) sklasyfikowano w dziale 921-Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, w rozdziale 92109-Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby, w § 4300-Zakup usług pozostałych, a ujęto w ewidencji księgowej w dziale 750-Administracja publiczna, w rozdziale 75095-Pozostała działalność, w § 4210-Zakup materiałów i wyposażenia,
  - f) w 2 przypadkach na łączną kwotę 2.000,00 zł wydatki poniesione na pokrycie kosztów zakupu artykułów spożywczych przeznaczonych na imprezę choinkową i gier na świetlicę w sołectwie Skrobotowo (faktura VAT Nr F2/186/1/2011 z dnia 13 stycznia 2011 r. na kwotę 1.000,00 zł i faktura Nr 7/2011 z dnia 11 stycznia 2011 r. na kwotę 1.005,99 zł) sklasyfikowano w dziale 921-Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, w rozdziale 92109-Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby, a ujęto w ewidencji księgowej w dziale 750-Administracja publiczna, w rozdziale 75095-Pozostała działalność,
  - g) wydatek w kwocie 14,30 zł poniesiony na pokrycie kosztów zakupu alarmu na świetlicę w sołectwie Skrobotowo (faktura VAT Nr 11/29-4323-0002-0027 z dnia 27 stycznia 2011 r. na łączną kwotę 32,99 zł) sklasyfikowano w § 4210-Zakup materiałów i wyposażenia, a ujęto w ewidencji księgowej w § 4300-Zakup usług pozostałych,
  - h) wydatki w łącznej kwocie 800,00 zł poniesione na pokrycie kosztów zakupu artykułów spożywczych i przemysłowych przeznaczonych na imprezę choinkową w sołectwie Trzeszyn (faktura VAT Nr 135/0/2011 z dnia 26 stycznia 2011 r. na łączną kwotę 29,03 zł, w tym wydatek w kwocie 21,45 zł i faktura Nr 0044/11 z dnia 24 stycznia 2011 r. na kwotę 778,55 zł) sklasyfikowano w dziale 921-Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, w rozdziale 92109-Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby, a ujęto w ewidencji księgowej w dziale 750-Administracja publiczna, w rozdziale 75095-Pozostała działalność,
- czym naruszono przepisy art. 20 ust. 2 i art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Podinspektor ds. księgowości budżetowej, a z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy – str. 16, 19, 25, 26, 30, 31, 49, 55, 56, 60, 61 protokołu kontroli.

5. W 2011 r. stwierdzono przypadki nieprawidłowego klasyfikowania wydatków budżetowych:

- a) wydatki w kwocie 221,18 zł poniesione na organizację festynów wiejskich w sołectwie Ciećmierz sklasyfikowano w dziale 921-Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, w rozdziale 92109-Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby zamiast zgodnie z planem w dziale 750-Administracja publiczna, w rozdziale 75095-Pozostała działalność,
  - b) wydatki w łącznej wysokości 1.145,77 zł poniesione na zakup artykułów spożywczych oraz artykułów przemysłowych przeznaczonych na organizację balu mikołajkowego w sołectwie Paprotno sklasyfikowano w § 4220-Zakup środków żywności zamiast w § 4210-Zakup materiałów i wyposażenia,
  - c) wydatek w kwocie 47,99 zł poniesiony na pokrycie kosztów wysyłki w sołectwie Skrobotowo sklasyfikowano w § 4210-Zakup materiałów i wyposażenia zamiast w § 4300-Zakup usług pozostałych,
- czym naruszono § 1 pkt 1, 2, 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Podinspektor ds. księgowości budżetowej, a z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy – str. 46, 56, 60 protokołu kontroli.

6. W latach 2010-2011 nieterminowo regulowano zobowiązania z tytułu dostaw towarów i usług:

- a) w 2010 r. w 5 przypadkach dokonano płatności od 30 do 78 dni po terminie określonym na fakturach stanowiących podstawę do dokonania wydatków:
  - zobowiązanie wynikające z faktury VAT Nr 1488/10/H z dnia 26 lipca 2010 r. na kwotę 8.819,04 zł dokumentującej zakup ławek dla sołectw: Ciećmierz w kwocie 2.488,00 zł, Janowo/Dreżewo w kwocie 2.488,00 zł, Trzeszyn w kwocie 2.135,04 zł i Skrobotowo w kwocie 1.708,00 zł, z terminem płatności do dnia 9 sierpnia 2010 r. uregulowano w dniu 1 października 2010 r., tj. 53 dni po terminie,
  - zobowiązanie wynikające z faktury VAT Nr 1506/10/H z dnia 30 lipca 2010 r. na kwotę 6.315,66 zł dokumentującej zakup koszy ulicznych dla sołectw: Ciećmierz w kwocie 1.314,00 zł, Janowo/Dreżewo w kwocie 1.314,00 zł, Karnice 1.971,00 zł, Czaplina Mała w kwocie 151,00 zł i Czaplina Wielka w kwocie 876,00 zł oraz zakup koszy dla Urzędu Gminy w kwocie 689,60 zł, z terminem płatności do dnia 9 sierpnia 2010 r. uregulowano w dniu 1 października 2010 r., tj. 53 dni po terminie,
  - zobowiązanie wynikające z faktury VAT Nr 12/10 z dnia 27 października 2010 r. na kwotę 7.320,00 zł dokumentującej wykonanie

- wiaty w sołectwie Czaplin Mały, z terminem płatności do dnia 10 listopada 2010 r. uregulowano w dniach: 10 grudnia 2010 r. w kwocie 1.500,00 zł, 28 grudnia 2010 r. w kwocie 3.000,00 zł oraz 26 stycznia 2011 r. w kwocie 2.820,00 zł, tj. odpowiednio 31, 49, 78 dni po terminie,
- zobowiązanie wynikające z faktury VAT Nr 04753/2010/FVS z dnia 15 lipca 2010 r. na kwotę 718,32 zł dokumentującej zakup blachy w sołectwie Czaplin Wielki, z terminem płatności do dnia 29 lipca 2010 r. uregulowano w dniu 13 września 2010 r., tj. 46 dni po terminie,
  - zobowiązanie wynikające z faktury VAT Nr 69/4/10/F-P z dnia 21 kwietnia 2010 r. na kwotę 1.323,00 zł dokumentującej zakup kuchni gazowej w sołectwie Konarzewo, z terminem płatności do dnia 28 kwietnia 2010 r. uregulowano w dniu 26 maja 2010 r., tj. 30 dni po terminie,
- b) w 2011 r. w 4 przypadkach dokonano płatności od 18 do 243 dni po terminie określonym na fakturach stanowiących podstawę do dokonania wydatków:
- zobowiązanie wynikające z faktury VAT Nr 132/2010 z dnia 21 kwietnia 2010 r. na kwotę 1.099,00 zł dokumentującej zakup mebli kuchennych w sołectwie Konarzewo, z terminem płatności do dnia 5 maja 2010 r. uregulowano w dniu 4 stycznia 2011 r., tj. 234 dni po terminie,
  - zobowiązanie wynikające z faktury VAT Nr 140/2010 z dnia 30 kwietnia 2010 r. na kwotę 1.108,00 zł dokumentującej zakup mebli w sołectwie Konarzewo, z terminem płatności do dnia 14 maja 2010 r. uregulowano w dniu 4 stycznia 2011 r., tj. 243 dni po terminie,
  - zobowiązanie wynikające z faktury VAT Nr 0404/11/FVS z dnia 29 listopada 2011 r. na kwotę 9.778,50 zł dokumentującej zakup piasku w sołectwie Skalno-Pogorzelica, z terminem płatności do dnia 13 grudnia 2011 r. uregulowano w dniu 31 grudnia 2011 r., tj. 18 dni po terminie,
  - zobowiązanie wynikające z faktury VAT Nr 682/2010 z dnia 3 listopada 2010 r. na kwotę 23.628,89 zł dokumentującej zakup urządzeń na place zabaw w sołectwach Trzeszynie i Drozdowo (co uznano niewłaściwie jako wydatek poniesiony w ramach funduszu sołectkiego przypisanego sołectwu Karnice), z terminem płatności do dnia 17 listopada 2010 r. uregulowano w dniach 29 grudnia 2010 r. w kwocie 6.900,00 zł i 10 stycznia 2011 r. w kwocie 16.728,89 zł, tj. odpowiednio 42 i 54 dni po terminie,
- czym naruszono przepisy art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), za co

odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy i Wójt Gminy – str. 16, 19, 22, 26, 50, 52, 57 protokołu kontroli.

7. W 2010 r. w ramach środków funduszu sołectkiego sołectwa Czaplin Wielki dokonano wydatków w kwocie wyższej od planowanej o 567,32 zł, tj. zrealizowano wydatki w łącznej wysokości 8.794,32 zł zamiast w kwocie nie wyższej niż 8.227,00 zł (o kwotę 691,32 zł przekroczono plan wydatków przeznaczonych na realizację przedsięwzięcia pn. Budowa wiaty przy świetlicy i zrealizowano wydatki w wysokości 6.418,32 zł zamiast w kwocie 5.727,00 zł), czym naruszono przepisy art. 44 ust. 1 pkt 2 i art. 52 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, za co odpowiedzialność ponoszą pracownik Urzędu Gminy zatrudniony na stanowisku Pomoc Administracyjna oraz Skarbnik Gminy, a z tytułu nadzoru Wójt Gminy – str. 22 protokołu kontroli.
8. W 2010 r. zaciągnięto zobowiązanie przekraczające o 1.320,00 zł plan wydatków ustalony na 2010 r., tj. w budżecie zaplanowano środki na budowę wiaty w sołectwie Czaplin Mały w kwocie 6.000,00 zł natomiast zaciągnięto zobowiązanie w kwocie 7.320,00 zł, czym naruszono przepisy art. 46 ust. 1 i art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponoszą pracownik Urzędu Gminy zatrudniony na stanowisku Pomoc Administracyjna oraz Skarbnik Gminy, a z tytułu nadzoru Wójt Gminy – str. 19-20 protokołu kontroli.
9. W rocznym sprawozdaniu z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego Rb-28S sporządzonym w dniu 29 lutego 2012 r. za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 r. w kolumnie 10 Wydatki zrealizowane w ramach funduszu sołectkiego wykazano dane niezgodne z ewidencją księgową, tj. w dziale 900-Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, w rozdziale 90095-Pozostała działalność:
  - a) w § 4170-Wynagrodzenia bezosobowe zaniżono wydatki o 2.802,00 zł, wykazując 0,00 zł zamiast 2.802,00 zł,
  - b) w § 4210-Zakup materiałów i usług zawyżono wydatki o 2.802,00 zł, wykazując 2.802,00 zł zamiast 0,00 zł,czym naruszono § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz.

103), za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy, a z tytułu nadzoru Wójt Gminy – str. 43 – 44 protokołu kontroli.

W wyniku działań podjętych przez Wójta i pracowników Urzędu Gminy część negatywnych ustaleń została częściowo lub całkowicie wyeliminowana:

1. W dniach 17 września i 11 października 2012 r. sporządzono i przekazano Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie korekty rocznego sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego Rb-28S sporządzonego w dniu 29 lutego 2012 r. za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 r.
2. W dniu 28 września 2012 r., w trakcie kontroli, sporządzono korektę Nr 1 wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego za 2010 r. i w dniu 1 października 2012 r. dokonano zwrotu na rachunek Wojewody Zachodniopomorskiego części dotacji w kwocie 401,38 zł (co stanowi 20% kwoty 2.006,93 zł, którą to kontrolowana jednostka uznała za wydatkowaną niezgodnie z obowiązującymi przepisami i bezpodstawnie ujętą we wniosku o zwrot, tj. kwoty obejmującej wydatki przypisane sołectwom: Czaplin Wielki – 1.112,16 zł i Niczonów – 758,02 zł oraz, co potwierdziły wyniki kontroli, Janowo/Dreżewo – 135,34 zł i Paprotno – 1,41 zł) wraz z odsetkami w wysokości 63,00 zł.

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień konieczne jest bezwzględne przestrzeganie wszystkich norm prawnych ze szczególnym zwróceniem uwagi na następujące kwestie:

1. Przestrzegania ustawy o funduszu sołeckim w zakresie wymogu:
  - a) prawidłowego obliczania kwoty bazowej stanowiącej podstawę ustalenia kwoty funduszu sołeckiego,
  - b) wyegzekwowania od sołtysów składania wniosków spełniających wymagane warunki oraz odrzucania przez organ wykonawczy wniosków, których treść nie spełnia ustalonych wymogów, w szczególności wymogów dotyczących:
    - szacowania kosztów i uzasadniania realizacji przedsięwzięć ujętych we wnioskach,
    - planowania przedsięwzięć, których łączny koszt realizacji nie przekracza kwoty przypadającej danemu sołectwu,



- właściwego uchwalania przedstawianych przez sołectwa wniosków – zgodnie ze statutem danej jednostki pomocniczej,
  - c) finansowania ze środków funduszu sołeckiego wyłącznie tych przedsięwzięć, które zostały ujęte we wniosku złożonym przez dane sołectwo.
- 2. Przestrzegania ustawy o rachunkowości w zakresie wymogu prawidłowego ujmowania w księgach rachunkowych operacji gospodarczych związanych z realizacją przedsięwzięć finansowanych ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego, w szczególności zgodnie z treścią dokumentów źródłowych i wskazaną na nich klasyfikacją oraz zgodnie z przebiegiem dokumentowanych operacji gospodarczych.
- 3. Przestrzegania rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych w zakresie wymogu stosowania prawidłowej klasyfikacji wydatków.
- 4. Przestrzegania ustawy o finansach publicznych w zakresie wymogu terminowego regulowania zobowiązań.
- 5. Przestrzegania ustawy o finansach publicznych i ustawy o samorządzie gminnym w zakresie wymogu ograniczenia możliwości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków wyłącznie do wysokości kwot ustalonych planie finansowym.
- 6. Przestrzegania rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej w zakresie wymogu prawidłowego wykazywania danych sprawozdawczych, zgodnie z treścią dokumentów źródłowych i zapisami ewidencji księgowej.

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy pracy Gminy.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i 4 o ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe stosowanie w niniejszym wystąpieniu w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

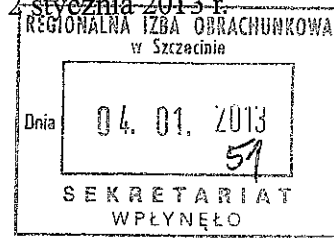
Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych byłbym wdzięczny za powiadomienie mnie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma o sposobie wykonania zaleceń lub o przyczynach ich nie wykonania.

Prezes  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Szczecinie  
*mgr Józef Chodarczewicz*

Do wiadomości:  
Szanowny Pan  
Andrzej Przeździek  
Przewodniczący Rady Gminy Karnice

Wójt Gminy Karnice  
Woj. zachodniopomorskie

Karnice, 2 stycznia 2013 r.



FN.3321.01.2013

*Do pracowni zawiadomienia  
p.o. wójt Karnice  
7.01.12 - ok  
y egzemplarz wplacenie*

*29.  
01.13  
y Wól*

**Pan Józef Chodarczewicz**  
**Prezes Regionalnej Izby**  
**Obrachunkowej**  
**w Szczecinie**

W nawiązaniu do protokołu kontroli oraz zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Nr WK-0913-1090/39/P/2012 z dnia 6 grudnia 2012 r. informuję o podjętych działaniach mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i poprawę pracy Urzędu,

ad. 1

Pracownicy zostaną zobowiązani do przestrzegania ustawy o funduszu sołeckim z chwilą wyodrębnienia funduszu sołeckiego. Na rok 2012 i 2013 Rada Gminy Karnice nie podjęła uchwały o wyodrębnieniu funduszu sołeckiego.

ad. 2

Zwrócono szczególną uwagę na przestrzeganie ustawy o finansach publicznych, rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych w zakresie wymogu prawidłowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz ustawy o rachunkowości.

ad. 3

Zobowiązano pracowników do terminowego, rzetelnego oraz zgodnego z dokumentami źródłowymi sporządzania sprawozdań budżetowych.

**WÓJT GMINY**  
*Wól*  
**Lech Piszczkowski**

**ZASTĘPCA NACZELNIKA**  
**WYDZIAŁU KONTROLI**  
*2013.02.12*  
**Za zgodność**  
**z oryginałem**  
*mgr Arkadiusz Tarczański*



~~FB. 3244. 2. 2013. UM~~

FB. 3122. 2013. UM

Szczecin, dnia 12 lutego 2013 r.



**PREZES**

**REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
W SZCZECINIE**

ZACHODNIOPOMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI  
w Szczecinie  
**W P L Y N Ę Ł O**  
Wydział Finansów i Budżetu  
2013-02-15  
Nr .....  
..... Podpis .....



WK-0717-10/2013

**Szanowny Pan  
Marcin Zydorowicz  
Wojewoda Zachodniopomorski**

Uprzejmie informuję, że w wyniku czynności kontrolnych przeprowadzonych przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie w okresie od 19 października do 30 listopada 2012 r. w Gminie Trzebiatów (kontrola problemowa w zakresie wydatków funduszu sołectkiego za lata 2010-2011 – WK-0913-1095/43/P/2012) stwierdzono uchybienia, które w naszej ocenie skutkują wystąpieniem nieprawidłowości dotyczących zwrotu, w formie dotacji celowej, części wydatków wykonanych w latach 2010-2011 r. przez jednostkę samorządu terytorialnego w ramach funduszu sołectkiego.

**PREZES**  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Szczecinie  
*mgr Bogusław Skaszewski*

W załączeniu:

1. Kopia wystąpienia pokontrolnego znak WK-0913-1095/43/P/2012 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie skierowanego w dniu 18 grudnia 2012 r. do Burmistrza Trzebiatowa – Pana Zdzisława Matuszewicza.
2. Kopia zastrzeżenia do wniosków pokontrolnych znak F-3050/45/2012 z dnia 28 grudnia 2012 r. złożonego przez Burmistrza Trzebiatowa.
3. Kopia uchwały Nr II/22/2013 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 23 stycznia 2013 r. w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń zgłoszonych przez Burmistrza Trzebiatowa do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym, znak: WK-0913-1095/43/P/2012.

4. Kopia wystąpienia pokontrolnego znak WK-0913-1095/43/P/2012 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie skierowanego w dniu 18 grudnia 2012 r. do Burmistrza Trzebiatowa, z uwzględnieniem zmian w treści wystąpienia wprowadzonych na mocy uchwały Nr II/22/2013 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 23 stycznia 2013 r. (wydruk z BIP-u Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie).
5. Kopia odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne znak Fn. 3050/2/13 Burmistrza Trzebiatowa z dnia 11 stycznia 2013 r.

Otrzymują:

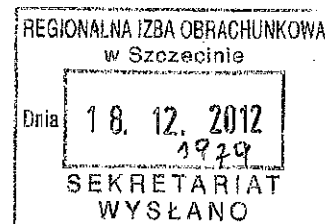
1) Adresat.

2) A/a.

Szczecin, dnia 18 grudnia 2012 r.



**PREZES  
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
W SZCZECINIE**



WK-0913-1095/43/P/2012

**Szanowny Pan  
Zdzisław Matusiewicz  
Burmistrz Trzebiatowa**

Uprzejmie informuję Pana Burmistrza, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie na podstawie art. 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 19 października do 30 listopada 2012 r. kontrolę problemową gospodarki finansowej Miasta i Gminy Trzebiatów w zakresie wydatków funduszu sołectkiego za lata 2010-2011.

Protokół kontroli został przez Pana Burmistrza podpisany w dniu 5 grudnia 2012 r.

Z ustaleń zawartych w protokole kontroli wynika, że w okresie objętym kontrolą wystąpiły następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Stwierdzono, iż kwota bazowa dla Gminy Trzebiatów ( $K_b$ ) stanowiąca podstawę do wyliczenia kwoty funduszu sołectkiego w latach 2010-2011 została ustalona w nieprawidłowej wysokości:
  - a) na 2010 r. kwotę bazową ustalono w wysokości 2.287,56 zł zamiast 2.313,51 zł, co spowodowało naliczenie funduszu sołectkiego w kwocie niższej od należnej łącznie o 2.422,42 zł (naliczono fundusz sołectki w kwocie 213.543,73 zł zamiast 215.966,15 zł – na podstawie dokumentów źródłowych ustalono, że w trakcie roku wykonano wydatki na kwotę 203.857,40 zł),
  - b) na 2011 r. kwotę bazową ustalono w wysokości 2.361,40 zł zamiast 2.399,01 zł, co spowodowało naliczenie funduszu sołectkiego w kwocie niższej od należnej łącznie o 3.504,15 zł (naliczono fundusz sołectki w

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU KONTROLI

mgr Arkadiusz Tomalski

1  
Za zgodność  
oryginałem.  
2012.12.18

kwocie 220.011,62 zł, zamiast 223.515,77 zł – na podstawie dokumentów źródłowych ustalono, że w trakcie roku wykonano wydatki na kwotę 203.117,64 zł),

czym naruszono przepisy art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52, poz. 420 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy, a z tytułu nadzoru Burmistrz – str. 5-6, 74-75 protokołu kontroli.

2. W 2010 r. jeden wniosek spośród dwudziestu poddanych kontroli, nie spełniał warunków określonych w ustawie o funduszu sołeckim – sołectwo Mrzeżyno złożyło wniosek uchwalony na zebraniu wiejskim, w którym według listy obecności uczestniczyło 18 osób, natomiast zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 1 Statutu Sołectwa Mrzeżyno stanowiącym załącznik Nr 11 do uchwały Nr XII/114/03 Rady Miejskiej w Trzebiatowie z dnia 28 sierpnia 2003 r. w sprawie statutów jednostek pomocniczych (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 101, poz. 1714) w zebraniu wiejskim powinno wziąć udział co najmniej 28 osób, tj. co najmniej 1/5 mieszkańców uprawnionych do głosowania w sołectwie (w trakcie roku zrealizowano wydatki w kwocie 16.135,00 zł), czym naruszono przepisy art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim w związku z § 15 ust. 1 pkt 1 Statutu Sołectwa Mrzeżyno.

Burmistrz nie odrzucił wniosku, który nie spełniał wymaganych warunków, co pozostaje w sprzeczności z przepisami art. 4 ust. 5 wymienionej ustawy, za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 78-79 protokołu kontroli.

3. W latach 2010-2011 w ewidencji księgowej prowadzonej dla wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego ujęto również wydatki, które w późniejszym terminie (po zamknięciu ksiąg rachunkowych) kontrolowana jednostka uznała za wykonane niezgodnie z obowiązującymi przepisami i nie kwalifikujące się również do ujęcia we wniosku zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego na podstawie art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim. W konsekwencji, pomiędzy danymi określającymi wysokość wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego wykazanymi w ewidencji księgowej i w rocznych sprawozdaniach z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego Rb-28S sporządzonych odpowiednio w dniach 21 lutego 2011 r. za 2010 r. i 4 czerwca 2012 r. za 2011 r. (korekta Nr 1), a danymi wykazanymi we wnioskach o zwrot przedłożonych Wojewodzie Zachodniopomorskiemu w dniach 26 maja 2011 r. za 2010 r. i 23 maja 2012 r. za 2011 r. wystąpiły rozbieżności:

- a) w odniesieniu do 2010 r. w ewidencji księgowej i sprawozdaniu Rb-28S wydatki wykonane w ramach funduszu sołeckiego wykazano w kwocie 203.857,40 zł natomiast we wniosku o zwrot w kwocie 195.240,96 zł. Na różnicę w wysokości 8.616,44 zł złożyły się wydatki sołectw:

Za zgodność  
z oryginałem

WYDZIAŁ KONTROLI

mgr Arkadiusz Garsalski

20/12/2012



000404

- Chomętowo w łącznej kwocie 2.015,85 zł,
  - Gąbin w kwocie 55,43 zł,
  - Gołańcz Pomorska w kwocie 320,10 zł,
  - Kłodkowo w kwocie 125,95 zł,
  - Lewice w kwocie 350,00 zł,
  - Mrzeżyno w łącznej kwocie 330,00 zł,
  - Nowielice w łącznej kwocie 98,38 zł,
  - Roby w łącznej kwocie 1.309,73 zł,
  - Sadlno w łącznej kwocie 3.950,00 zł,
  - Wlewo w kwocie 61,00 zł,
- b) w odniesieniu do 2011 r. w ewidencji księgowej i sprawozdaniu Rb-28S wydatki wykonane w ramach funduszu sołectkiego wykazano w kwocie 203.117,64 zł natomiast we wniosku o zwrot w kwocie 185.957,41 zł. Na różnicę w wysokości 17.160,23 zł złożyły się wydatki sołectw:
- Bieczyno w łącznej kwocie 0,20 zł,
  - Chomętowo w łącznej kwocie 5.238,04 zł,
  - Gołańcz Pomorska w kwocie 1.592,65 zł,
  - Gorzysław w kwocie 45,90 zł,
  - Gosław w kwocie 61,84 zł,
  - Roby w łącznej kwocie 1.683,54 zł,
  - Rogozina w kwocie 5,00 zł,
  - Sadlno w łącznej kwocie 4.786,21 zł,
  - Trzebusz Osiedle w łącznej kwocie 1.382,28 zł,
  - Włodarka w łącznej kwocie 2.364,57 zł.

W związku z powyższym, dane zawarte w ewidencji księgowej, nie odzwierciedlały stanu faktycznego i rzeczywistej wysokości wydatków poniesionych przez kontrolowaną jednostkę w ramach funduszu sołectkiego. W konsekwencji, także dane wykazane w sprawozdaniach, choć zgodne z ewidencją księgową, nie przedstawiały rzetelnych informacji o stanie wydatków zrealizowanych w ramach funduszu sołectkiego.

Ewidencja księgowa i sprawozdawczość prowadzona w jednostce w zakresie funduszu sołectkiego nie spełniała zatem wymogów określonych w przepisach art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz art. 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) i § 8 ust. 2 pkt 7 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 39 do wymienionego rozporządzenia, za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy, a z tytułu nadzoru Burmistrz – str. 11, 17-18, 21, 27, 35, 38-39, 44, 47, 50, 56, 66, 80, 84, 87, 95, 98, 100, 114, 118, 121, 128, 132 protokołu kontroli.

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU KONTROLI

mgr Arkadiusz Taczalski

Za zgodność  
z oryginałem  
WOBOM

4. W rocznym sprawozdaniu z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego Rb-28S sporządzonym w dniu 4 czerwca 2012 r. za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 r. w kolumnie 10 Wydatki zrealizowane w ramach funduszu sołeckiego, w dziale 921-Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, w rozdziale 92109-Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby wykazano dane niezgodne z ewidencją księgową i treścią dokumentów źródłowych:

a) w § 4110-Składki na ubezpieczenia społeczne zaniżono wydatki o 113,93 zł, wykazując kwotę 869,06 zł zamiast 982,99 zł,

b) w § 4170-Wynagrodzenia bezosobowe zawyżono wydatki o 113,93 zł, wykazując kwotę 12.689,83 zamiast 12.575,90 zł,

czym naruszono § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 8 ust. 2 pkt 7 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 39 do wymienionego rozporządzenia, za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy, a z tytułu nadzoru Burmistrz – str. 80 protokołu.

5. W latach 2010-2011 stwierdzono uchybienia w zakresie prawidłowości realizacji wniosków złożonych przez poszczególne sołectwa i ponoszenia ze środków funduszu sołeckiego wydatków służących realizacji zadań wykraczających poza listę przedsięwzięć wymienionych we wnioskach złożonych w terminie do dnia 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy, w tym:

a) w 2010 r. w 20 przypadkach na łączną kwotę 42.315,43 zł:

– sołectwo Bieczyno – na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 8.557,23 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 628,38 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji zadania Otwarcie drogi w Bieczynie (w ramach przedsięwzięcia Organizacja imprez okolicznościowych), które we wniosku złożonym w dniu 28 września 2009 r. nie zostało ujęte (zmiany wprowadzono na mocy wniosku sołtysa złożonego w dniu 31 lipca 2010 r.), a kwotę 68,18 zł wydatkowano na pokrycie kosztów zakupu energii elektrycznej, które dotyczyły 2009 r.,

– sołectwo Chomętowo – na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 9.547,36 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 2.420,00 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji zadania Zakup sprzętu AGD na świetlicę (w ramach przedsięwzięcia Utrzymanie świetlicy wiejskiej), które we wniosku złożonym w dniu 30 września 2009 r. nie zostało ujęte (zmiany

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU BUDŻETOWI

Za zgodność

originalem

mgr Arkadiusz Tomalski

2013 02 12

000492

- wprowadzono na mocy wniosku sołtysa złożonego w dniu 28 września 2010 r.),
- sołectwo Gąbin – na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 7.984,97 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 1.224,00 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji zadania Zakup drzwi, oświetlenia, baterii na świetlicę (w ramach przedsięwzięcia Utrzymanie świetlicy wiejskiej), które we wniosku złożonym w dniu 29 września 2009 r. nie zostało ujęte (zmiany wprowadzono na mocy wniosku sołtysa złożonego w dniu 20 września 2010 r.),
  - sołectwo Gołańcz Pomorska Osiedle – na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 8.871,79 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 221,51 zł wydatkowano na pokrycie kosztów zakupu energii elektrycznej, które dotyczyły 2009 r.,
  - sołectwo Gołańcz Pomorska – na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 9.604,26 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 1.880,79 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji zadania Zakup artykułów gospodarstwa domowego do świetlicy w kwocie 999,22 zł (w ramach przedsięwzięcia Utrzymanie świetlicy wiejskiej) i przedsięwzięcia Zakup stoi sportowych dla ligi sołeckiej w kwocie 881,57 zł, zadania i przedsięwzięcia, które we wniosku złożonym w dniu 28 września 2009 r. nie zostały ujęte (zmiany wprowadzono na mocy wniosku sołtysa złożonego w dniach 1 września 2010 r., 9 grudnia 2010 r.), a kwotę 102,30 zł wydatkowano na pokrycie kosztów zakupu energii elektrycznej, które dotyczyły 2009 r.,
  - sołectwo Gorzysław – na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 7.276,59 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 2.158,63 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji: przedsięwzięcia Zakup siatki i pręta do ogrodzenia świetlicy w łącznej kwocie 1.349,44 zł i realizację zadania Zakup artykułów spożywczych na spotkanie noworoczne w kwocie 258,36 zł, na Andrzejki w kwocie 198,76 zł, na Dzień Kobiet w łącznej kwocie 297,86 zł, na Dzień Ziemi w kwocie 54,21 zł (w ramach przedsięwzięcia Organizacja imprez okolicznościowych), przedsięwzięcia i zadań, które we wniosku złożonym w dniu 24 września 2009 r. nie zostały ujęte (zmiany wprowadzono na mocy wniosku sołtysa złożonego w dniu 27 września 2010 r.) oraz kwotę 180,51 zł wydatkowano na pokrycie

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU KONTROLI

mgr Arkadiusz Tanczalski

5  
Za zgodność  
w oryginale  
20.10.2010

000491

kosztów zakupu energii elektrycznej (66,07 zł) i wymiany zaworu (114,44 zł), które dotyczyły 2009 r.,

- sołectwo Gosław – na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 11.499,24 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 116,50 zł wydatkowano na pokrycie kosztów zakupu energii elektrycznej, które dotyczyły 2009 r.,
- sołectwo Kłodkowo – na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 9.669,14 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 60,30 zł wydatkowano na pokrycie kosztów zakupu energii elektrycznej, które dotyczyły 2009 r.,
- sołectwo Lewice – na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 8.949,93 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 2.123,15 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji przedsięwzięcia remont świetlicy (sanitariaty, ocieplenie ścian, wymiana dachu), które we wniosku złożonym w dniu 30 września 2009 r. nie zostało ujęte (zmiany wprowadzono na mocy wniosku sołtysa złożonego w dniu 8 maja 2010 r.) oraz kwotę 102,47 zł wydatkowano na pokrycie kosztów zakupu energii elektrycznej, które dotyczyły 2009 r.,
- sołectwo Mirosławice – na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 11.509,53 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 8.526,47 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji przedsięwzięcia Remont i modernizacja budynku sołeckiego w łącznej kwocie 6.940,49 zł oraz realizację zadań Otwarcie boiska sportowego w łącznej kwocie 1.260,72 zł, Rozgrywki między sołectwami w kwocie 325,26 zł (w ramach przedsięwzięcia Organizacja imprez okolicznościowych), przedsięwzięcia i zadań, które we wniosku złożonym w dniu 25 września 2009 r. nie zostały ujęte (zmiany wprowadzono na mocy wniosku sołtysa złożonego w dniu 31 lipca 2010 r.),
- sołectwa Mrzeżyno – na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 19.412,30 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 13.131,00 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji przedsięwzięć Przygotowanie podłoża ocieplenie i podwieszenie dwupoziomowego sufitu w kwocie 5.131,00 zł oraz Wykonanie remontu świetlicy w OSP w kwocie 8.000,00 zł, które we wniosku złożonym w dniu 30 września 2009 r. nie zostały ujęte

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU KONTROLI

Za zgodność  
z oryginałem

mgr Arkadiusz Tomczalski

20.10.2012

(zmiany wprowadzono na mocy wniosku sołtysa złożonego w dniu 16 kwietnia 2010 r.),

- sołectwo Nowielice – na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 13.150,54 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 2.020,72 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji zadań: Zakup artykułów spożywczych na Dzień Kobiet w kwocie 358,53 zł, Zakup pamiątek podczas wyjazdu do Dobrzyca w kwocie 34,40 zł, Wynajem sali na ostatki w kwocie 1.000,45 zł, (w ramach przedsięwzięcia Organizacja imprez okolicznościowych) oraz Zakup bramek wraz z siatką w kwocie 487,34 zł i Przewóz młodzieży na turniej w kwocie 140,00 zł (w ramach przedsięwzięcia Organizacja rozgrywek ligi sołeckiej), które we wniosku złożonym w dniu 28 września 2009 r. nie zostały ujęte (zmiany wprowadzono na mocy wniosku sołtysa złożonego w dniu 10 sierpnia 2010 r.),
- sołectwo Roby – na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 11.455,24 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 1.015,73 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji zadania Organizacja Andrzejek (w ramach przedsięwzięcia Organizacja imprez okolicznościowych), które we wniosku złożonym w dniu 28 września 2009 r. nie zostało ujęte (zmiany wprowadzono na mocy wniosku sołtysa złożonego w dniu 16 października 2010 r.),
- sołectwo Rogozina – na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 9.872,14 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 1.871,16 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji zadań: Zakup artykułów gospodarstwa domowego w kwocie 714,00 zł, Zakup materiałów edukacyjnych i papierniczych w kwocie 339,15 zł, Zakup czajnika w kwocie 118,00 zł (w ramach przedsięwzięcia Utrzymanie i wyposażenie świetlicy) i Zakup artykułów spożywczych na dożynki w łącznej kwocie 700,01 zł (w ramach przedsięwzięcia Organizacja imprez okolicznościowych), które we wniosku złożonym w dniu 28 września 2009 r. nie zostały ujęte (zmiany wprowadzono na mocy wniosku sołtysa złożonego w dniu 30 września 2010 r.) oraz kwotę 8,88 zł wydatkowano na pokrycie kosztów zakupu wody, które dotyczyły 2009 r.,
- sołectwo Sadlno – na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 11.647,77 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 452,97 zł wydatkowano na pokrycie

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU KONTROLI

mgr Arkadiusz Tęczalski

Za zgodność

Z oryginałem

2010.02.12

000409

kosztów realizacji zadania Zakup artykułów spożywczych na dzień kobiet (w ramach przedsięwzięcia Organizacja imprez okolicznościowych i sportowych), które we wniosku złożonym w dniu 25 września 2009 r. nie zostało ujęte oraz kwotę 8,97 zł wydatkowano na pokrycie kosztów zakupu wody, które dotyczyły 2009 r.,

- sołectwo Siemidaržno – na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 7.535,87 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 2.500,00 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji przedsięwzięcia Remont sali, które we wniosku złożonym w dniu 30 września 2009 r. nie zostało ujęte (zmiany wprowadzono na mocy wniosku sołtysa złożonego w dniu 3 maja 2010 r.),
- sołectwo Trzebusz Wieś – na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 10.871,94 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 366,57 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji przedsięwzięcia Utrzymanie świetlicy, które we wniosku złożonym w dniu 29 września 2009 r. nie zostało ujęte (zmiany wprowadzono na mocy wniosku sołtysa złożonego w dniu 18 września 2010 r.),
- sołectwo Trzebusz Osiedle – na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 10.091,94 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 293,81 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji przedsięwzięcia Rozgrywki piłkarskie, które we wniosku złożonym w dniu 29 września 2009 r. nie zostało ujęte (zmiany wprowadzono na mocy wniosku sołtysa złożonego w dniu 1 grudnia 2010 r.), a kwotę 243,57 zł wydatkowano na pokrycie kosztów zakupu energii elektrycznej, które dotyczyły 2009 r.,
- sołectwo Wlewo – na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 7.610,17 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 519,00 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji przedsięwzięcia Zakup artykułów AGD, które we wniosku złożonym w dniu 23 września 2009 r. nie zostało ujęte (zmiany wprowadzono na mocy wniosku sołtysa złożonego w dniu 30 września 2010 r.),
- sołectwo Włodarka – na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 8.739,45 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 50,00 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji zadania Zakup butli z gazem (w ramach przedsięwzięcia

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU KONTROLI

za zgodność  
oryginałem

mgr Arkadiusz Toczalski

20.09.12

- Utrzymanie świetlicy wiejskiej), które we wniosku złożonym w dniu 30 września 2009 r. nie zostało ujęte, a kwotę 19,86 zł wydatkowano na pokrycie kosztów zakupu wody, które dotyczyły 2009 r.,
- b) w 2011 r. w 14 przypadkach na łączną kwotę 28.651,74 zł:
- sołectwo Bieczyno – na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 9.305,49 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 61,35 zł wydatkowano na pokrycie kosztów zakupu energii elektrycznej, które dotyczyły 2010 r.,
  - sołectwo Gąbin – na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 8.496,51 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 641,05 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji zadania Zakup nagród na turniej sołecki (w ramach przedsięwzięcia Organizacja imprez okolicznościowych i sportowych), które we wniosku złożonym w dniu 30 września 2010 r. nie zostało ujęte (zmiany wprowadzono na mocy wniosku sołtysa złożonego w dniu 3 maja 2011 r.), a kwotę 96,23 zł wydatkowano na pokrycie kosztów zakupu energii elektrycznej i wody, które dotyczyły 2010 r.,
  - sołectwo Gołańcz Pomorska Osiedle – na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 8.589,63 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 265,08 zł wydatkowano na pokrycie kosztów zakupu energii elektrycznej, które dotyczyły 2010 r.,
  - sołectwo Gołańcz Pomorska – na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 9.815,11 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 300,00 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji zadania Usługa transportowa (w ramach przedsięwzięcia Organizacja imprez integracyjno kulturalnych), które we wniosku złożonym w dniu 30 września 2010 r. nie zostało ujęte (zmiany wprowadzono na mocy wniosku sołtysa złożonego w dniu 7 lutego 2011 r.), a kwotę 84,74 zł wydatkowano na pokrycie kosztów zakupu energii elektrycznej, które dotyczyły 2010 r.,
  - sołectwo Gorzysław – na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 6.882,73 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 69,33 zł wydatkowano na pokrycie kosztów zakupu energii elektrycznej, które dotyczyły 2010 r.,
  - sołectwo Gosław – na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 11.342,73 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU KONTROLI

mgr Arkadiusz Panzalski

9  
Za zgodność  
7. oryginałem

20130212

000487

- dowodów księgowych), z czego kwotę 99,65 zł wydatkowano na pokrycie kosztów zakupu energii elektrycznej, które dotyczyły 2010 r.,
- sołectwo Kłodkowo – na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 3.665,26 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 61,35 zł wydatkowano na pokrycie kosztów zakupu energii elektrycznej, które dotyczyły 2010 r.,
  - sołectwo Lewice – na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 9.100,62 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 343,21 zł wydatkowano na pokrycie kosztów zakupu energii elektrycznej, które dotyczyły 2010 r.,
  - sołectwo Mrzeżyno – na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 16.135,00 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), pomimo że wniosek sołectwa podlegał odrzuceniu (punkt 2 niniejszego wystąpienia),
  - sołectwo Roby – na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 10.093,47 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 2.836,32 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji zadań: Zakup kuchenki gazowo – elektrycznej w kwocie 499,00 zł, Zakup artykułów gospodarstwa domowego na świetlicę w łącznej kwocie 1.683,56 zł i Zakup karnisza na świetlicę w kwocie 53,76 zł (w ramach przedsięwzięcia Utrzymanie świetlicy wiejskiej) oraz Pobyt w gospodarstwie agroturystycznym w kwocie 600,00 zł (w ramach przedsięwzięcia Organizacja imprez okolicznościowych i sportowych), które we wniosku złożonym w dniu 30 września 2010 r. nie zostały ujęte (zmiany wprowadzono na mocy wniosku sołtysa złożonego w dniu 3 czerwca 2011 r., 6 września 2011 r.),
  - sołectwo Rogozina – na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 10.093,78 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 5.483,52 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji zadań: Zakup kosiarki elektrycznej w kwocie 660,00 zł (w ramach przedsięwzięcia Utrzymanie placu zabaw dla dzieci oraz zieleńców), Zakup sprzętu grającego wraz z nagłośnieniem w kwocie 3.700,00 zł i Zakup wieszaków w łącznej kwocie 242,51 zł (w ramach przedsięwzięcia Utrzymanie i wyposażenie świetlicy wiejskiej) oraz przedsięwzięcia Zakup stoi sportowych w kwocie 481,00 zł i Zakup sprzętu sportowego w kwocie 400,01 zł, zadań i przedsięwzięć, które we wniosku złożonym w dniu 30 września 2010 r.

Za zgodność  
z oryginałem

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU KONTROLI

mgr Arkadiusz T. Szalski

10

20130212



- 000486
- nie zostały ujęte (zmiany wprowadzono na mocy wniosku sołtysa złożonego w dniach 12 maja 2011 r., 20 września 2011 r.),
- sołectwo Siemidarzno – na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 7.862,18 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 800,00 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji zadań Zakup usługi transportowej w kwocie 300,00 zł i Zakup usługi rekreacyjnej w kwocie 500,00 zł (w ramach przedsięwzięcia Organizacja imprez okolicznościowych i sportowych), które we wniosku złożonym w dniu 30 września 2010 r. nie zostały ujęte (zmiany wprowadzono na mocy wniosku sołtysa złożonego w dniu 30 czerwca 2011 r.),
  - sołectwo Trzebusz Wieś – na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 11.576,20 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 400,00 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji zadania Usługa transportowa (w ramach przedsięwzięcia Organizacja imprez okolicznościowych), które we wniosku złożonym w dniu 30 września 2010 r. nie zostało ujęte (zmiany wprowadzono na mocy wniosku sołtysa złożonego w dniu 2 czerwca 2011 r.), a kwotę 52,02 zł wydatkowano na pokrycie kosztów zakupu energii elektrycznej, które dotyczyły 2010 r.,
  - sołectwo Trzebusz Osiedle – na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 12.229,16 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 641,00 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji zadań: Usługa transportowa w kwocie 400,00 zł, Usługa muzealna w kwocie 150,00 zł i zakup biletów w kwocie 91,00 zł (w ramach przedsięwzięcia Organizacja imprez okolicznościowych i sportowych), które we wniosku złożonym w dniu 30 września 2010 r. nie zostały ujęte (zmiany wprowadzono na mocy wniosku sołtysa złożonego w dniu 3 czerwca 2011 r.), a kwotę 281,89 zł wydatkowano na pokrycie kosztów zakupu energii elektrycznej i wody, które dotyczyły 2010 r.,

czym naruszono przepisy art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim, za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy, a z tytułu nadzoru Burmistrz – str. 14, 17, 21, 24, 27, 30-31, 33, 35, 38, 41-42, 43-44, 47, 50, 53, 56, 58, 60-61, 63, 65-66, 68, 70, 78-79, 84, 89-90, 92, 95, 98, 100, 102-103, 105, 109, 114, 117, 122, 124, 127 protokołu kontroli.

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień konieczne jest bezwzględne przestrzeganie wszystkich norm prawnych ze szczególnym zwróceniem uwagi na następujące kwestie:

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU KONTROLI

mgr Arkadiusz Puczałski

Za zgodność 11

oryginałem

20.12.2011

1. Przestrzegania ustawy o funduszu sołeckim w zakresie wymogu:
  - a) prawidłowego obliczania kwoty bazowej stanowiącej podstawę ustalenia kwoty funduszu sołeckiego,
  - b) wyegzekwowania od sołtysów składania wniosków spełniających wymagane warunki oraz odrzucania przez organ wykonawczy wniosków, których treść nie spełnia ustalonych wymogów, w szczególności wymogów dotyczących właściwego uchwalania przedstawianych przez sołectwa wniosków – zgodnie ze statutem danej jednostki pomocniczej,
  - c) finansowania ze środków funduszu sołeckiego wyłącznie tych przedsięwzięć, które zostały ujęte we wniosku złożonym przez dane sołectwo.
  
2. Przestrzegania rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej w zakresie wymogu wykazywania danych sprawozdawczych dotyczących wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego zgodnie z treścią dokumentów źródłowych i zapisami ewidencji księgowej.

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy gospodarowania środkami publicznymi.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i 4 o ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe stosowanie w niniejszym wystąpieniu w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych byłbym wdzięczny za powiadomienie mnie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma o sposobie wykonania zaleceń lub o przyczynach ich nie wykonania.

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Szczecinie  
*Józef Chodarczewicz*  
mgr Józef Chodarczewicz

Do wiadomości:

Szanowny Pan

Sławomir Ruszkowski

Przewodniczący Rady Miejskiej w Trzebiatowie

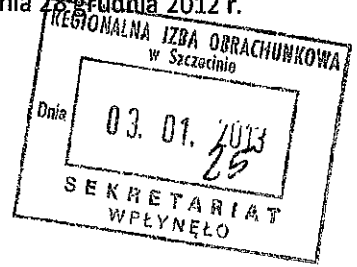
ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU KONTROLI  
Za zgodność

z oryginałem

mgr Arkadiusz Tarczański

20130211

Trzebiatów, dnia 28 grudnia 2012 r.



Burmistrz Trzebiatowa

Zdzisław Matuszewicz

F-3050/45/2012

*W-12*  
*- do...*  
*03.01.13*  
*M. P...*

Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej

w Szczecinie

Dotyczy: WK-0913-1095/43/P/2012

Ustosunkowując się do wyników kontroli problemowej gospodarki finansowej Miasta i Gminy Trzebiatów w zakresie wydatków funduszu sołeckiego za lata 2010-2011, przeprowadzonej w okresie od 19 października do 30 listopada 2012 r., działając na podstawie art. 5 z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), zgodnie z treścią art. 9. Ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych zgłaszam zastrzeżenia do wskazanych wniosków pokontrolnych dotyczących zarzutów naruszenia prawa oraz przedstawiam wyjaśnienia.

Fundusz Sołecki stanowi integralną część budżetu gminy. Wydatki realizowane w ramach funduszu sołeckiego ujmowane są jako wydatki budżetu gminy klasyfikowane według właściwych podziałek klasyfikacji budżetowej. Wydatki te realizowane są przez jednostki budżetowe albo w ramach planu finansowego urzędu gminy, albo w ramach planu innej jednostki budżetowej realizującej wydatki wynikające z funduszu sołeckiego. Do wydatków realizowanych w ramach funduszu sołeckiego zastosowanie mają wszystkie te zasady, które stosuje się do pozostałych wydatków budżetowych. Również odpowiedzialność za prawidłowe wykonanie wydatków ujętych w funduszu sołeckim spoczywa, tak jak i w zakresie całego budżetu, (w naszym przypadku) na burmistrzu.

Zmiany w trakcie roku w zakresie funduszu sołeckiego są możliwe na takich samych zasadach, jak zmiany innych wydatków budżetowych, czyli wyłącznie w oparciu o przepisy ustawy o finansach publicznych.

Wskutek braku spójności wykładni przepisów odnoszących się do ustawy z dnia 20 lutego 2009r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52 poz.420) gospodarka finansowa dotycząca zarzutów pkt.3. i pkt. 5,

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU KONTROLI

*2012 02 02 M*  
*[Signature]*  
mgr Arkadiusz Taczalski

Za zgodność  
z oryginałem

(które uważam za niesłuszne), prowadzona była zgodna z przepisami ustawy o samorządzie gminnym, a przede wszystkim z ustawą o finansach publicznych. Pojęcie „wydatków wykonanych w ramach funduszu” nie jest definiowane ani ustawą, ani rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie zwrotu części wydatków, co stanowi niedopatrzenie prawodawcy. Powoduje to po stronie gminy poważny problem-czy ubiegać się o zwrot części wydatków wykonanych na podstawie zmian w budżecie czy też nie? W przypadku pierwszej jak i drugiej opcji istnieje niebezpieczeństwo naruszenia dyscypliny finansów publicznych- albo poprzez niedochodzenie należności z tytułu należnej dotacji, albo poprzez nienależne pobranie dotacji i obowiązek jej zwrotu z odsetkami.

Ustawa o funduszu sołeckim weszła w życie z dniem 1 kwietnia 2009 r. Różnice w interpretacjach w.w. ustawy regionalnych izb obrachunkowych trwały przez prawie cały okres prowadzenia przez naszą gminę wydatków w ramach tego funduszu. Stanowisko RIO w Lublinie (pismo Kolegium RIO w Lublinie z dnia 30 marca 2010 r.) dopuszczało możliwość zmian budżetu w części określającej wydatki z funduszu sołeckiego, z tym, że inicjatywa w tej sprawie należy do zebrania wiejskiego, rady sołeckiej lub co najmniej 15 pełnoletnich mieszkańców sołectwa, analogicznie do trybu zgłaszania wniosków do projektu budżetu, określonego w art. 4 ustawy z 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52, poz. 420 z późn. zm.). Podobne stanowisko zajęło RIO w Bydgoszczy z dnia 4 maja 2011.

Ponadto pierwsze szkolenie „Fundusz sołeczki-podstawy funkcjonowania, przeznaczenie środków oraz ich rozliczanie, zwrot części wydatków z budżetu państwa” przeprowadzono 20 września 2011 r. po którym Regionalna Izba obrachunkowa dnia 3 października 2011 r. wydała stanowisko dotyczące możliwości zmian w budżecie w zakresie wydatków z funduszu sołeckiego polegający jedynie na przesunięciu środków między przedsięwzięciami przewidzianymi do realizacji na obszarze danego sołectwa na podstawie złożonego wniosku. Istotny fakt stanowi tutaj, iż w dniu wydania oficjalnego stanowiska nasza gmina kończyła już gospodarkę finansową w ramach funduszu sołeckiego i mogła mieć jedynie możliwość realizowania wydatków z funduszu sołeckiego, zgodnie ze stanowiskiem RIO w Szczecinie z dnia 3 października 2011 r., tylko przez 3 miesiące, natomiast kontrola obejmowała okres w którym nie było jasności co do wydatkowania tych środków.

Reasumując, sądzić należy, iż jest tu luka, niespójność z przepisami ustawy o samorządzie gminnym, a przede wszystkim z ustawą o finansach publicznych, które burmistrzowi dają kompetencje do występowania z propozycją zmian w budżecie w trakcie roku budżetowego, do przeniesień, przesunięć w ramach podziałek klasyfikacji budżetowej i bynajmniej nie ograniczają, ani nie warunkują niczym tych kompetencji w stosunku do wydatków z funduszu sołeckiego. Zapewne różnice w stanowiskach RIO wynikają właśnie z niespójności i luk w przepisach.

Ustosunkowując się do zastrzeżeń i składając wyjaśnienia w szczególności do następujących wniosków składam odwołanie do zastrzeżeń dotyczących zarzutów naruszenia prawa, mając na uwadze również powyższą interpretację:

\*pkt. 3 a) w odniesieniu do 2010 r. w ewidencji księgowej i sprawozdaniu Rb-28S wydatki wykonane w ramach funduszu sołeckiego wykazano w kwocie 203.857,40 zł natomiast we wniosku o zwrot w kwocie 195.240,96 zł. Na różnicę w wysokości 8.616,44 zł złożyły się wydatki sołectw:

ZASTĘPCA NADZELNIRA  
WYDZIAŁ KONTROLI  
Za zgodność  
z oryginałem  
mgr Artur Janusz Taczalski

- Chomętowo w łącznej kwocie 2.015,85 zł.
- Gąbin w kwocie 55,43 zł.
- Gołańcz Pomorska w kwocie 320,10 zł.
- Kłodkowo w kwocie 125,95 zł.
- Lewice w kwocie 350,00 zł.
- Mrzeżyno w łącznej kwocie 330,00 zł.
- Nowielice w łącznej kwocie 98,38 zł.
- Roby w łącznej kwocie 1.309,73 zł.
- Sadlno w łącznej kwocie 3.950,00 zł.
- Wlewo w kwocie 61,00 zł.

W konsekwencji, dane wykazane w sprawozdaniach, były niezgodne z ewidencją księgową, nie przedstawiały rzetelnych informacji o stanie wydatków zrealizowanych w ramach funduszu sołeckiego.

**Wyjaśnienie: pkt. 3 a)** Wydatki w ramach funduszu sołeckiego w odniesieniu do roku 2010 wykazano w kwocie 203.857,40 zł, zamiast 195.240,96 zł. co stanowi różnicę 8.616,44 zł. ponieważ w ewidencji księgowej prowadzonej dla wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego wymienionych sołectw nie były realizowane w ramach funduszu sołeckiego i nie podlegały zwrotowi z budżetu państwa na podstawie art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołecznym, gdyż w pojawiających się różnych interpretacjach nie negowano możliwości księgowania takich wydatków łącznie z wydatkami funduszu, ale zaznaczono, że nie można występować o ich zwrot. Gmina nie ujęła tych wydatków we wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego za 2010 r. Interpretacje i stanowiska były różne w trakcie prowadzonej przez nas gospodarki finansowej wydatków z funduszu sołeckiego. W trakcie uzyskania obopólnego stanowiska, iż takich wydatków nie należy opłacać z funduszu sołeckiego niemożliwe byłoby ich wyksięgowanie, gdyż rok budżetowy był zamknięty, natomiast o zwrot części wydatków z budżetu państwa składamy wniosek w roku następnym za rok poprzedni.

\*pkt. 3 b) w odniesieniu do 2011 r. w ewidencji księgowej i sprawozdaniu Rb-28S wydatki wykonane w ramach funduszu sołeckiego wykazano w kwocie 203.117,64 zł natomiast we wniosku o zwrot w kwocie 185.957,41 zł. Na różnicę w wysokości 17.160,23 zł złożyły się wydatki sołectw:

- Bieczyno w łącznej kwocie 0,20 zł.
- Chomętowo w łącznej kwocie 5.238,04 zł.
- Gołańcz Pomorska w kwocie 1.592,65 zł.
- Gorzysław w kwocie 45,90 zł.
- Gosław w kwocie 61,84 zł.
- Roby w łącznej kwocie 1.683,54 zł.
- Rogozina w kwocie 5,00 zł.
- Sadlno w łącznej kwocie 4.786,21 zł.
- Trzebusz Osiedle w łącznej kwocie 1.382,28 zł.
- Włodarka w łącznej kwocie 2.364,57 zł.

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁ KONTROLI

mgr Arkadiusz Tomczalski

2010/01  
za zgodność  
z oryginałem

W konsekwencji, dane wykazane w sprawozdaniach, były niezgodne z ewidencją księgową, nie przedstawiały rzetelnych informacji o stanie wydatków zrealizowanych w ramach funduszu sołeckiego.

**Wyjaśnienie: pkt. 3 b)** Wydatki w ramach funduszu sołeckiego za rok 2011 wykazano w kwocie 203.117,64 zł, zamiast 185.957,41 zł. co stanowi różnicę 17.160,23 zł. ponieważ w ewidencji księgowej prowadzonej dla wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego wymienionych sołectw nie były realizowane w ramach funduszu sołeckiego i nie podlegały zwrotowi z budżetu państwa na podstawie art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeczkim, gdyż w pojawiających się różnych interpretacjach nie negowano możliwości księgowania takich wydatków łącznie z wydatkami funduszu, ale zaznaczono, że nie można występować o ich zwrot. Gmina nie ujęła tych wydatków we wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego za 2011 r. Interpretacje i stanowiska były różne w trakcie prowadzonej przez nas gospodarki finansowej wydatków z funduszu sołeckiego. W trakcie uzyskania obopólnego stanowiska, iż takich wydatków nie należy opłacać z funduszu sołeckiego niemożliwe byłoby ich wyksięgowanie, gdyż rok budżetowy jest zamknięty, natomiast o zwrot części wydatków z budżetu państwa staramy się za rok poprzedni.

W związku z powyższym, uważam, iż zarzuty do punktu 3 a i b są niesłuszne.

\*pkt. 5 W latach 2010-2011 stwierdzono uchybienia w zakresie prawidłowości realizacji wniosków złożonych przez poszczególne sołectwa i ponoszenia ze środków funduszu sołeckiego wydatków służących realizacji zadań wykraczających poza listę przedsięwzięć wymienionych we wnioskach złożonych w terminie do dnia 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy, w tym:

a) w 2010 r. w 20 przypadkach na łączną kwotę **42.315,43 zł.:**

- **sołectwo Bieczyno** - na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 8.557,23 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 628,38 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji zadania Otwarcie drogi w Bieczynie (w ramach przedsięwzięcia Organizacja imprez okolicznościowych), które we wniosku złożonym w dniu 28 września 2009 r. nie zostało ujęte (zmiany wprowadzono na mocy wniosku sołtysa złożonego w dniu 31 lipca 2010r.), a o tę kwotę 68,18 zł wydatkowano na pokrycie kosztów zakupu energii elektrycznej, które dotyczyły 2009 r.

**Wyjaśnienie: sołectwo Bieczyno** wydatkowało kwotę 628,38 zł. na realizację przedsięwzięć, gdyż środki finansowe przekazywane sołectwom w ramach funduszu są częścią finansów publicznych i za ich dysponowanie-zgodnie z art. 60 ust. 1 i ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591 ze zm.)-odpowiada burmistrz, który w tym zakresie dokonuje wydatków budżetowych, burmistrzowi przysługuje prawo zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy (art. 60 ust. 2 pkt. 4 w. w. ustawy) w tym na wniosek właściwego sołectwa, po podjęciu stosownej uchwały przez zebranie wiejskie, co zostało przeprowadzone przez sołectwo

Za zgodność  
z oryginałem

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU KONTROLI

mgr Arkadiusz Dębski

20130211

Bieczyno, analogicznie do trybu zgłaszania wniosków do projektu budżetu, określonego w art. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52 poz. 420 z późn. zm.). Natomiast kwota 68,18 zł. stanowi wydatek zgodny z art. 2. Ust. 4. w. w. ustawy, którego treść brzmi, iż gmina otrzymuje z budżetu państwa zwrot w formie dotacji celowej, części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego. Zwrot obejmuje wydatki wykonane w roku poprzedzającym rok budżetowy. Zasadą jest, iż gmina musi zwrócić się o refundację dokonanych wydatków, stosując procedurę wynikającą z wydanego na podstawie art. 2 ust. 9 ustawy o funduszu sołeckim rozporządzenia MF z dnia 25 stycznia 2010 r. w sprawie trybu zwrotu części wydatków gmin wykonanych w ramach funduszu sołeckiego (Dz. U. Nr 21, poz. 106).

- **sołectwo Chomętowo** - na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 9.547,36 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 2.420,00 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji zadania Zakup sprzętu AGD na świetlicę (w ramach przedsięwzięcia Utrzymanie świetlicy wiejskiej), które we wniosku złożonym w dniu 30 września 2009 r. nie zostało ujęte. (zmiany wprowadzono na mocy wniosku sołtysa złożonego w dniu 28 września 2010 r.).

**Wyjaśnienie: sołectwo Chomętowo** wydatkowało kwotę 2.420,00 zł. na realizację przedsięwzięć, gdyż środki finansowe przekazywane sołectwom w ramach funduszu są częścią finansów publicznych i za ich dysponowanie-zgodnie z art. 60 ust. 1 i ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591 ze zm.)-odpowiada burmistrz, który w tym zakresie dokonuje wydatków budżetowych, burmistrzowi przysługuje prawo zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy (art. 60 ust. 2 pkt. 4 w. w. ustawy) w tym na wniosek właściwego sołectwa, po podjęciu stosownej uchwały przez zebranie wiejskie, co zostało przeprowadzone przez sołectwo Chomętowo, analogicznie do trybu zgłaszania wniosków do projektu budżetu, określonego w art. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52 poz.420 z późn.zm.).

- **sołectwo Gąbin** - na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 7.984,97 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 1.224,00 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji zadania Zakup drzwi, oświetlenia, baterii na świetlicę (w ramach przedsięwzięcia Utrzymanie świetlicy wiejskiej), które we wniosku złożonym w dniu 29 września 2009 r. nie zostało ujęte (zmiany wprowadzono na mocy wniosku sołtysa złożonego w dniu 20 września 2010 r.), wprowadzono na mocy wniosku sołtysa złożonego w dniu 28 września 2010 r.).

**Wyjaśnienie: sołectwo Gąbin** wydatkowało kwotę 1.224,00 zł. na realizację przedsięwzięć, gdyż środki finansowe przekazywane sołectwom w ramach funduszu są częścią finansów publicznych i za ich dysponowanie-zgodnie z art. 60 ust. 1 i ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591 ze zm.)-odpowiada burmistrz, który w tym zakresie

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU KONTROLI

mgr Arkadiusz Turczański

*WOM ORN*  
Za zgodność  
z oryginałem

dokonuje wydatków budżetowych, burmistrzowi przysługuje prawo zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy (art. 60 ust. 2 pkt. 4 w. w. ustawy) w tym na wniosek właściwego sołectwa, po podjęciu stosownej uchwały przez zebranie wiejskie, co zostało przeprowadzone przez sołectwo Gąbin, analogicznie do trybu zgłaszania wniosków do projektu budżetu, określonego w art. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52 poz.420zpóźn.zm.).

**-sołectwo Gołańcz Pomorska Osiedle** - na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 8.871,79 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 221,51 zł wydatkowano na pokrycie kosztów zakupu energii elektrycznej, które dotyczyły 2009 r.

**Wyjaśnienie: sołectwo Gołańcz Pomorska osiedle** wydatkowało kwotę 221,51 zł. na realizację przedsięwzięć, stanowi to wydatek zgodny z art. 2. Ust. 4. ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52 poz. 420 z późn. zm.), którego treść brzmi, iż gmina otrzymuje z budżetu państwa zwrot w formie dotacji celowej, części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego. Zwrot obejmuje wydatki wykonane w roku poprzedzającym rok budżetowy. Zasadą jest, iż gmina musi zwrócić się o refundację dokonanych wydatków, stosując procedurę wynikającą z wydanego na podstawie art. 2 ust. 9 ustawy o funduszu sołeckim rozporządzenia MF z dnia 25 stycznia 2010 r. w sprawie trybu zwrotu części wydatków gmin wykonanych w ramach funduszu sołeckiego (Dz. U. Nr 21, poz. 106).

**- sołectwo Gołańcz Pomorska wieś**- na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 9.604,26 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 1.880,79 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji zadania Zakup artykułów gospodarstwa domowego do świetlicy w kwocie 999,22 zł (w ramach przedsięwzięcia Utrzymanie świetlicy wiejskiej) i przedsięwzięcia Zakup strojów sportowych dla ligi sołeckiej w kwocie 881,57 zł, zadania i przedsięwzięcia, które we wniosku złożonym w dniu 28 września 2009 r. nie zostały ujęte (zmiany wprowadzono na mocy wniosku sołtysa złożonego w dniach 1 września 2010 r., 9 grudnia 2010 r.), a kwotę 102,30 zł wydatkowano na pokrycie kosztów zakupu energii elektrycznej, które dotyczyły 2009 r.

**Wyjaśnienie: sołectwo Gołańcz Pomorska wieś** wydatkowało łączną kwotę 3.761,58 zł. na realizację przedsięwzięć, gdyż środki finansowe przekazywane sołectwom w ramach funduszu są częścią finansów publicznych i za ich dysponowanie-zgodnie z art. 60 ust. 1 i ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591 ze zm.)-odpowiada burmistrz, który w tym zakresie dokonuje wydatków budżetowych, burmistrzowi przysługuje prawo zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy (art. 60 ust. 2 pkt. 4 w. w. ustawy) w tym na wniosek właściwego sołectwa, po podjęciu stosownej uchwały przez zebranie wiejskie, co zostało przeprowadzone przez sołectwo Bieczyno, analogicznie do trybu zgłaszania wniosków do projektu budżetu, określonego w art. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52 poz.

Za zgodność  
z oryginałem

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU KONTROLI  
mgr Arkadiusz Tarczański

20130212



420 z późn. zm.). Natomiast kwota 102,30 zł. stanowi wydatek zgodny z art. 2. Ust. 4. W. w. ustawy, którego treść brzmi, iż gmina otrzymuje z budżetu państwa zwrot w formie dotacji celowej, części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego. Zwrot obejmuje **wydatki** wykonane w roku poprzedzającym rok budżetowy. Zasadą jest, iż gmina musi zwrócić się o refundację dokonanych **wydatków**, stosując procedurę wynikającą z wydanego na podstawie art. 2 ust. 9 ustawy o funduszu sołeckim rozporządzenia MF z dnia 25 stycznia 2010 r. w sprawie trybu zwrotu części wydatków gmin wykonanych w ramach funduszu sołeckiego (Dz. U. Nr 21, poz. 106).

-sołectwo Gorzysław - na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 7.276,59 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 2.158,63 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji: przedsięwzięcia Zakup siatki i pręta do ogrodzenia świetlicy w łącznej kwocie 1.349,44 zł i realizację zadania Zakup artykułów spożywczych na spotkanie noworoczne w kwocie 258,36 zł, na Andrzejki w kwocie 198,76 zł, na Dzień Kobiet w łącznej kwocie 297,86 zł, na Dzień Ziemi w kwocie 54,21 zł (w ramach przedsięwzięcia Organizacja imprez okolicznościowych), przedsięwzięcia i zadań, które we wniosku złożonym w dniu 24 września 2009 r. nie zostały ujęte (zmiany wprowadzono na mocy wniosku sołtysa złożonego w dniu 27 września 2010 r.) oraz kwotę 180,51 zł wydatkowano na pokrycie kosztów zakupu energii elektrycznej (66,07 zł) i wymiany zaworu (114,44 zł), które dotyczyły 2009 r.

**Wyjaśnienie:** sołectwo Gorzysław wydatkowało łączną kwotę 2.158,63 zł. na realizację przedsięwzięć, gdyż środki finansowe przekazywane sołectwom w ramach funduszu są częścią finansów publicznych i za ich dysponowanie-zgodnie z art. 60 ust. 1 i ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591 ze zm.)-odpowiada burmistrz, który w tym zakresie dokonuje wydatków budżetowych, burmistrzowi przysługuje prawo zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy (art. 60 ust. 2 pkt. 4 w. w. ustawy) w tym na wniosek właściwego sołectwa, po podjęciu stosownej uchwały przez zebranie wiejskie, co zostało przeprowadzone przez sołectwo Bieczyno, analogicznie do trybu zgłaszania wniosków do projektu budżetu, określonego w art. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52 poz. 420 z późn. zm.). Natomiast kwota 180,51 zł. została stanowi wydatek zgodny z art. 2. Ust. 4. w. w. ustawy, którego treść brzmi, iż gmina otrzymuje z budżetu państwa zwrot w formie dotacji celowej, części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego. Zwrot obejmuje **wydatki** wykonane w roku poprzedzającym rok budżetowy. Zasadą jest, iż gmina musi zwrócić się o refundację dokonanych **wydatków**, stosując procedurę wynikającą z wydanego na podstawie art. 2 ust. 9 ustawy o funduszu sołeckim rozporządzenia MF z dnia 25 stycznia 2010 r. w sprawie trybu zwrotu części wydatków gmin wykonanych w ramach funduszu sołeckiego (Dz. U. Nr 21, poz. 106).

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU KONTROLI  
mgr Arkadiusz Tomczakowski  
2013.02.12  
z oryginałem

-sołectwo Gosław - na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołectkiego kwotę 11.499,24 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 116,50 zł wydatkowano na pokrycie kosztów zakupu energii elektrycznej, które dotyczyły 2009 r.

**Wyjaśnienie:** sołectwo Gosław wydatkowało kwotę 116,50 zł. „stanowi ona wydatek zgodny z art. 2. Ust. 4. w. w. ustawy, którego treść brzmi, iż gmina otrzymuje z budżetu państwa zwrot w formie dotacji celowej, części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołectkiego. Zwrot obejmuje wydatki wykonane w roku poprzedzającym rok budżetowy. Zasadą jest, iż gmina musi zwrócić się o refundację dokonanych wydatków, stosując procedurę wynikającą z wydanego na podstawie art. 2 ust. 9 ustawy o funduszu sołectkim rozporządzenia MF z dnia 25 stycznia 2010 r. w sprawie trybu zwrotu części wydatków gmin wykonanych w ramach funduszu sołectkiego (Dz. U. Nr 21, poz. 106).

-sołectwo Kłodkowo - na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołectkiego kwotę 9.669,14 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 60,30 zł wydatkowano na pokrycie kosztów zakupu energii elektrycznej, które dotyczyły 2009 r.

**Wyjaśnienie:** sołectwo Kłodkowo wydatkowało w kwotę 60,30 zł. na realizację przedsięwzięć, stanowi ona wydatek zgodny z art. 2. Ust. 4. Ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołectkim (Dz. U. Nr 52 poz. 420 z późn. zm.), którego treść brzmi, iż gmina otrzymuje z budżetu państwa zwrot w formie dotacji celowej, części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołectkiego. Zwrot obejmuje wydatki wykonane w roku poprzedzającym rok budżetowy. Zasadą jest, iż gmina musi zwrócić się o refundację dokonanych wydatków, stosując procedurę wynikającą z wydanego na podstawie art. 2 ust. 9 ustawy o funduszu sołectkim rozporządzenia MF z dnia 25 stycznia 2010 r. w sprawie trybu zwrotu części wydatków gmin wykonanych w ramach funduszu sołectkiego (Dz. U. Nr 21, poz. 106).

-Sołectwo Lewice - na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołectkiego kwotę 8.949,93 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 2.123,15 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji przedsięwzięcia remont świetlicy (sanitariaty, ocieplenie ścian, wymiana dachu), które we wniosku złożonym w dniu 30 września 2009 r. nie zostało ujęte (zmiany wprowadzono na mocy wniosku sołtysa złożonego w dniu 8 maja 2010 r.) oraz kwotę 102,47 zł wydatkowano na pokrycie kosztów zakupu energii elektrycznej, które dotyczyły 2009 r.

**Wyjaśnienie:** sołectwo Lewice wydatkowało łączną kwotę 2.123,15 zł. na realizację przedsięwzięć, gdyż środki finansowe przekazywane sołectwom w ramach funduszu są częścią finansów publicznych i za ich dysponowanie-zgodnie z art. 60 ust. 1 i ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591 ze zm.)-odpowiada burmistrz, który w tym

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU KONTROLI  
Za zgodność z oryginałem  
mgr Arkadiusz Tarzalski

zakresie dokonuje wydatków budżetowych, burmistrzowi przysługuje prawo zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy (art. 60 ust. 2 pkt. 4 w. w. ustawy) w tym na wniosek właściwego sołectwa, po podjęciu stosownej uchwały przez zebranie wiejskie, co zostało przeprowadzone przez sołectwo Bieczyno, analogicznie do trybu zgłaszania wniosków do projektu budżetu, określonego w art. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52 poz. 420 z późn. zm.). Natomiast kwota 102,47 zł. stanowi wydatek zgodny z art. 2. Ust. 4. w. w. ustawy, którego treść brzmi, iż gmina otrzymuje z budżetu państwa zwrot w formie dotacji celowej, części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego. Zwrot obejmuje **wydatki** wykonane w roku poprzedzającym rok budżetowy. Zasadą jest, iż gmina musi zwrócić się o refundację dokonanych **wydatków**, stosując procedurę wynikającą z wydanego na podstawie art. 2 ust. 9 ustawy o funduszu sołeckim rozporządzenia MF z dnia 25 stycznia 2010 r. w sprawie trybu zwrotu części wydatków gmin wykonanych w ramach funduszu sołeckiego (Dz. U. Nr 21, poz. 106).

**-sołectwo Mirosławice** - na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 11.509,53 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 8.526,47 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji przedsięwzięcia Remont i modernizacja budynku sołeckiego w łącznej kwocie 6.940,49 zł oraz realizację zadań Otwarcie boiska sportowego w łącznej kwocie 1.260,72 zł, Rozgrywki między sołeckie w kwocie 325,26 zł (w ramach przedsięwzięcia Organizacja imprez okolicznościowych), przedsięwzięcia i zadań, które we wniosku złożonym w dniu 25 września 2009 r. nie zostały ujęte (zmiany wprowadzono na mocy wniosku sołtysa złożonego w dniu 31 lipca 2010 r.).

**Wyjaśnienie: sołectwo Mirosławice** wydatkowało łączną kwotę 8.526,47 zł. na realizację przedsięwzięć, gdyż środki finansowe przekazywane sołectwom w ramach funduszu są częścią finansów publicznych i za ich dysponowanie-zgodnie z art. 60 ust. 1 i ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591 ze zm.)-odpowiada burmistrz, który w tym zakresie dokonuje wydatków budżetowych, burmistrzowi przysługuje prawo zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy (art. 60 ust. 2 pkt. 4 w. w. ustawy) w tym na wniosek właściwego sołectwa, po podjęciu stosownej uchwały przez zebranie wiejskie, co zostało przeprowadzone przez sołectwo Mirosławice, analogicznie do trybu zgłaszania wniosków do projektu budżetu, określonego w art. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52 poz. 420 z późn. zm.).

**-sołectwo Mrzeżyno** - na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 19.412,30 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 13.131,00 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji przedsięwzięć Przygotowanie podłoża ocieplenie i podwieszenie dwupoziomowego sufitu w kwocie 5.131,00 zł oraz Wykonanie remontu świetlicy w OSP w

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁ KONTROLI

mgr Arkadiusz Toczalski

*WOMOR*  
Za zgodność  
z oryginałem

kwocie 8.000,00 zł, które we wniosku złożonym w dniu 30 września 2009 r. nie zostały ujęte (zmiany wprowadzono na mocy wniosku sołtysa złożonego w dniu 16 kwietnia 2010 r.).

**Wyjaśnienie: sołectwo Mrzeżyno** wydatkowało łączną kwotę 13.131,00 zł. na realizację przedsięwzięć, gdyż środki finansowe przekazywane sołectwom w ramach funduszu są częścią finansów publicznych i za ich dysponowanie-zgodnie z art. 60 ust. 1 i ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591 ze zm.)-odpowiada burmistrz, który w tym zakresie dokonuje wydatków budżetowych, burmistrzowi przysługuje prawo zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy (art. 60 ust. 2 pkt. 4 w. w. ustawy) w tym na wniosek właściwego sołectwa, po podjęciu stosownej uchwały przez zebranie wiejskie, co zostało przeprowadzone przez sołectwo Mrzeżyno analogicznie do trybu zgłaszania wniosków do projektu budżetu, określonego w art. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52 poz. 420 z późn. zm.).

**-sołectwo Nowielice** - na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 13.150,54 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 2.020,72 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji zadań: Zakup artykułów spożywczych na Dzień Kobiet w kwocie 358,53 zł, Zakup pamiątek podczas wyjazdu do Dobrzycy w kwocie 34,40 zł, Wynajem sali na ostatki w kwocie 1.000,45 zł, (w ramach przedsięwzięcia Organizacja imprez okolicznościowych) oraz Zakup bramek wraz z siatką w kwocie 487,34 zł i Przewóz młodzieży na turniej w kwocie 140,00 zł (w ramach przedsięwzięcia Organizacja rozgrywek ligi sołeckiej), które we wniosku złożonym w dniu 28 września 2009 r. nie zostały ujęte (zmiany wprowadzono na mocy wniosku sołtysa złożonego w dniu 10 sierpnia 2010 r.).

**Wyjaśnienie: sołectwo Nowielice** wydatkowało łączną kwotę 2.020,72 zł. na realizację przedsięwzięć, gdyż środki finansowe przekazywane sołectwom w ramach funduszu są częścią finansów publicznych i za ich dysponowanie-zgodnie z art. 60 ust. 1 i ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591 ze zm.)-odpowiada burmistrz, który w tym zakresie dokonuje wydatków budżetowych, burmistrzowi przysługuje prawo zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy (art. 60 ust. 2 pkt. 4 w. w. ustawy) w tym na wniosek właściwego sołectwa, po podjęciu stosownej uchwały przez zebranie wiejskie, co zostało przeprowadzone przez sołectwo Nowielice analogicznie do trybu zgłaszania wniosków do projektu budżetu, określonego w art. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52 poz. 420 z późn. zm.).

**-sołectwo Roby** - na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 11.455,24 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 1.015,73 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji zadania Organizacja Andrzejek (w ramach przedsięwzięcia Organizacja imprez okolicznościowych), które we wniosku złożonym w dniu 28 września 2009 r. nie

Za zgodność  
z oryginałem

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU KONTROLI  
mgr Arkadiusz Tomczak

2013.02.12

zostało ujęte (zmiany wprowadzono na mocy wniosku sołtysa złożonego w dniu 16 października 2010 r.).

**Wyjaśnienie: sołectwo Roby** wydatkowało kwotę 1.015,73 zł. na realizację przedsięwzięć, gdyż środki finansowe przekazywane sołectwom w ramach funduszu są częścią finansów publicznych i za ich dysponowanie-zgodnie z art. 60 ust. 1 i ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591 ze zm.)-odpowiada burmistrz, który w tym zakresie dokonuje wydatków budżetowych, burmistrzowi przysługuje prawo zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy (art. 60 ust. 2 pkt. 4 w. w. ustawy) w tym na wniosek właściwego sołectwa, po podjęciu stosownej uchwały przez zebranie wiejskie, co zostało przeprowadzone przez sołectwo Roby analogicznie do trybu zgłaszania wniosków do projektu budżetu, określonego w art. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52 poz. 420 z późn. zm.).

**-sołectwo Rogozina** - na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 9.872,14 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 1.871,16 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji zadań: Zakup artykułów gospodarstwa domowego w kwocie 714,00 zł, Zakup materiałów edukacyjnych i papierniczych w kwocie 339,15 zł, Zakup czajnika w kwocie 118,00 zł (w ramach przedsięwzięcia Utrzymanie i wyposażenie świetlicy) i Zakup artykułów spożywczych na dożynki w łącznej kwocie 700,01 zł (w ramach przedsięwzięcia Organizacja imprez okolicznościowych), które we wniosku złożonym w dniu 28 września 2009 r. nie zostały ujęte (zmiany wprowadzono na mocy wniosku sołtysa złożonego w dniu 30 września 2010 r.) oraz kwotę 8,88 zł wydatkowano na pokrycie kosztów zakupu wody, które dotyczyły 2009 r.

**Wyjaśnienie: sołectwo Rogozina** wydatkowało łączną kwotę 1.871,16 zł. na realizację przedsięwzięć, gdyż środki finansowe przekazywane sołectwom w ramach funduszu są częścią finansów publicznych i za ich dysponowanie-zgodnie z art. 60 ust. 1 i ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591 ze zm.)-odpowiada burmistrz, który w tym zakresie dokonuje wydatków budżetowych, burmistrzowi przysługuje prawo zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy (art. 60 ust. 2 pkt. 4 w. w. ustawy) w tym na wniosek właściwego sołectwa, po podjęciu stosownej uchwały przez zebranie wiejskie, co zostało przeprowadzone przez sołectwo Rogozina analogicznie do trybu zgłaszania wniosków do projektu budżetu, określonego w art. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52 poz. 420 z późn. zm.). Natomiast kwota 8,88 zł. stanowi wydatek zgodny z art. 2. Ust. 4. W. w. ustawy, którego treść brzmi, iż gmina otrzymuje z budżetu państwa zwrot w formie dotacji celowej, części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego. Zwrot obejmuje **wydatki** wykonane w roku poprzedzającym rok budżetowy. Zasadą jest, iż gmina musi zwrócić się o refundację dokonanych **wydatków**, stosując procedurę wynikającą z wydanego na podstawie art. 2 ust. 9 ustawy o funduszu sołeckim rozporządzenia MF z dnia 25 stycznia 2010 r. w sprawie trybu zwrotu części wydatków gmin wykonanych w ramach funduszu sołeckiego (Dz. U. Nr 21, poz. 106).

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU KONTROLI

mgr Artur Józef Farczalski

WOBOR 12  
Za zgodność  
z oryginałem

**-sołectwo Sadlno** - na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołectkiego kwotę 11.647,77 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 452,97 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji zadania Zakup artykułów spożywczych na dzień kobiet (w ramach przedsięwzięcia Organizacja imprez okolicznościowych i sportowych), które we wniosku złożonym w dniu 25 września 2009 r. nie zostało ujęte oraz kwotę 8,97 zł wydatkowano na pokrycie kosztów zakupu wody, które dotyczyły 2009 r.

**Wyjaśnienie: sołectwo Sadlno** wydatkowało kwotę 452,97 zł. na realizację przedsięwzięć, gdyż środki finansowe przekazywane sołectwom w ramach funduszu są częścią finansów publicznych i za ich dysponowanie-zgodnie z art. 60 ust. 1 i ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591 ze zm.)-odpowiada burmistrz, który w tym zakresie dokonuje wydatków budżetowych, burmistrzowi przysługuje prawo zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy (art. 60 ust. 2 pkt. 4 w. w. ustawy) w tym na wniosek właściwego sołectwa, po podjęciu stosownej uchwały przez zebranie wiejskie, co zostało przeprowadzone przez sołectwo Sadlno, analogicznie do trybu zgłaszania wniosków do projektu budżetu, określonego w art. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołectkim (Dz. U. Nr 52 poz. 420 z późn. zm.). Natomiast kwota 8,97 zł. została stanowi wydatek zgodny z art. 2. Ust. 4. . w. ustawy, którego treść brzmi, iż gmina otrzymuje z budżetu państwa zwrot w formie dotacji celowej, części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołectkiego. Zwrot obejmuje **wydatki** wykonane w roku poprzedzającym rok budżetowy. Zasadą jest, iż gmina musi zwrócić się o refundację dokonanych **wydatków**, stosując procedurę wynikającą z wydanego na podstawie art. 2 ust. 9 ustawy o funduszu sołectkim rozporządzenia MF z dnia 25 stycznia 2010 r. w sprawie trybu zwrotu części wydatków gmin wykonanych w ramach funduszu sołectkiego (Dz. U. Nr 21, poz. 106).

**-sołectwo Siemidarżno** - na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołectkiego kwotę 7.535,87 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 2.500,00 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji przedsięwzięcia Remont sali, które we wniosku złożonym w dniu 30 września 2009 r. nie zostało ujęte (zmiany wprowadzono na mocy wniosku sołtysa złożonego w dniu 3 maja 2010.

**Wyjaśnienie: sołectwo Siemidarżno** wydatkowało kwotę 2.500,00 zł. na realizację przedsięwzięć, gdyż środki finansowe przekazywane sołectwom w ramach funduszu są częścią finansów publicznych i za ich dysponowanie-zgodnie z art. 60 ust. 1 i ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591 ze zm.)-odpowiada burmistrz, który w tym zakresie dokonuje wydatków budżetowych, burmistrzowi przysługuje prawo zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy (art. 60 ust. 2 pkt. 4 w. w. ustawy) w tym na wniosek właściwego sołectwa, po podjęciu stosownej uchwały przez zebranie wiejskie, co zostało przeprowadzone przez sołectwo Siemidarżno, analogicznie do trybu zgłaszania wniosków do projektu budżetu, określonego w art. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołectkim (Dz. U. Nr 52 poz. 420 z późn. zm.).

Za zgodność  
z oryginałem

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU KONTROLI

mgr Artur Józef Tarasalski

20.13.02.12

-sołectwo Trzebusz Wieś - na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołectkiego kwotę 10.871,94 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 366,57 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji przedsięwzięcia Utrzymanie świetlicy, które we wniosku złożonym w dniu 29 września 2009 r. nie zostało ujęte (zmiany wprowadzono na mocy wniosku sołtysa złożonego w dniu 18 września 2010 r.).

**Wyjaśnienie: sołectwo Trzebusz wieś** wydatkowało kwotę w 366,57 zł., gdyż środki finansowe przekazywane sołectwom w ramach funduszu są częścią finansów publicznych i za ich dysponowanie- zgodnie z art. 60 ust. 1 i ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591 ze zm.)-odpowiada burmistrz, który w tym zakresie dokonuje wydatków budżetowych, burmistrzowi przysługuje prawo zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy (art. 60 ust. 2 pkt. 4 w. w. ustawy) w tym na wniosek właściwego sołectwa, po podjęciu stosownej uchwały przez zebranie wiejskie, co zostało przeprowadzone przez sołectwo Trzebusz wieś, analogicznie do trybu zgłaszania wniosków do projektu budżetu, określonego w art. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52 poz. 420 z późn. zm.).

-sołectwo Trzebusz Osiedle - na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołectkiego kwotę 10.091,94 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 293,81 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji przedsięwzięcia Rozgrywki piłkarskie, które we wniosku złożonym w dniu 29 września 2009 r. nie zostało ujęte (zmiany wprowadzono na mocy wniosku sołtysa złożonego w dniu 1 grudnia 2010 r.), a kwotę 243,57 zł wydatkowano na pokrycie kosztów zakupu energii elektrycznej, które dotyczyły 2009 r.

**Wyjaśnienie: sołectwo Trzebusz osiedle** wydatkowało kwotę 293,81 zł. na realizację przedsięwzięć, gdyż środki finansowe przekazywane sołectwom w ramach funduszu są częścią finansów publicznych i za ich dysponowanie- zgodnie z art. 60 ust. 1 i ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591 ze zm.)-odpowiada burmistrz, który w tym zakresie dokonuje wydatków budżetowych, burmistrzowi przysługuje prawo zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy (art. 60 ust. 2 pkt. 4 w. w. ustawy) w tym na wniosek właściwego sołectwa, po podjęciu stosownej uchwały przez zebranie wiejskie, co zostało przeprowadzone przez sołectwo Trzebusz osiedle, analogicznie do trybu zgłaszania wniosków do projektu budżetu, określonego w art. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52 poz. 420 z późn. zm.). Natomiast kwota 243,57 zł. stanowi wydatek zgodny z art. 2. Ust. 4. w. w. ustawy, którego treść brzmi, iż gmina otrzymuje z budżetu państwa zwrot w formie dotacji celowej, części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołectkiego. Zwrot obejmuje **wydatki** wykonane w roku poprzedzającym rok budżetowy. Zasadą jest, iż gmina musi zwrócić się o refundację dokonanych **wydatków**, stosując procedurę wynikającą z wydanego na podstawie art. 2 ust. 9 ustawy o funduszu sołeckim rozporządzenia MF z dnia 25 stycznia 2010 r. w sprawie trybu zwrotu części wydatków gmin wykonanych w ramach funduszu sołectkiego (Dz. U. Nr 21, poz. 106).

ZASTĘPCA WACZELNIKA  
WYDZIAŁU KONTROLI

mgr Arkadiusz Tarczański

2010-02-12  
Za zgodność  
z oryginałem

-sołectwo Wlewo - na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 7.610,17 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 519,00 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji przedsięwzięcia Zakup artykułów AGD, które we wniosku złożonym w dniu 23 września 2009 r. nie zostało ujęte (zmiany wprowadzono na mocy wniosku sołtysa złożonego w dniu 30 września 2010 r.).

**Wyjaśnienie:** sołectwo Wlewo wydatkowało kwotę 519,00 zł. na realizację przedsięwzięć, gdyż środki finansowe przekazywane sołectwom w ramach funduszu są częścią finansów publicznych i za ich dysponowanie-zgodnie z art. 60 ust. 1 i ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591 ze zm.)-odpowiada burmistrz, który w tym zakresie dokonuje wydatków budżetowych, jak i burmistrzowi przysługuje prawo zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy (art. 60 ust. 2 pkt. 4 w. w. ustawy) na przykład na wniosek właściwego sołectwa, po podjęciu stosownej uchwały przez zebranie wiejskie, co zostało przeprowadzone przez sołectwo Wlewo, analogicznie do trybu zgłaszania wniosków do projektu budżetu, określonego w art. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52 poz. 420 z późn. zm.).

-sołectwo Włodarka - na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 8.739,45 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 50,00 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji zadania Zakup butli z gazem (w ramach przedsięwzięcia Utrzymanie świetlicy wiejskiej), które we wniosku złożonym w dniu 30 września 2009 r. nie zostało ujęte, a kwotę 19,86 zł wydatkowano na pokrycie kosztów zakupu wody, które dotyczyły 2009 r.

**Wyjaśnienie:** sołectwo Włodarka wydatkowało kwotę 50,00 zł. na realizację przedsięwzięć, gdyż środki finansowe przekazywane sołectwom w ramach funduszu są częścią finansów publicznych i za ich dysponowanie-zgodnie z art. 60 ust. 1 i ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591 ze zm.)-odpowiada burmistrz, który w tym zakresie dokonuje wydatków budżetowych, burmistrzowi przysługuje prawo zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy (art. 60 ust. 2 pkt. 4 w. w. ustawy) w tym na wniosek właściwego sołectwa, po podjęciu stosownej uchwały przez zebranie wiejskie, co zostało przeprowadzone przez sołectwo Włodarka, analogicznie do trybu zgłaszania wniosków do projektu budżetu, określonego w art. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52 poz. 420 z późn. zm.). Natomiast kwota 19,86 zł. stanowi wydatek zgodny z art. 2. Ust. 4. w. w. ustawy, którego treść brzmi, iż gmina otrzymuje z budżetu państwa zwrot w formie dotacji celowej, części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego. Zwrot obejmuje **wydatki** wykonane w roku poprzedzającym rok budżetowy. Zasadą jest, iż gmina musi zwrócić się o refundację dokonanych **wydatków**, stosując procedurę wynikającą z wydanego na podstawie art. 2 ust. 9 ustawy o funduszu sołeckim rozporządzenia MF z dnia 25 stycznia 2010 r. w sprawie trybu zwrotu części wydatków gmin wykonanych w ramach funduszu sołeckiego (Dz. U. Nr 21, poz. 106).

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU KONTROLI

Za zgodność  
z oryginałem

*[Podpis]*  
mgr Arkadiusz Tarzałski



b) w 2011 r. w 13 przypadkach na łączną kwotę **12.516,74 zł**:

- **sołectwo Bieczyno** - na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołectkiego kwotę 9.305,49 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 61,35 zł wydatkowano na pokrycie kosztów zakupu energii elektrycznej, które dotyczyły 2010 r.

**Wyjaśnienie: sołectwo Bieczyno** wydatkowało kwotę 61,35 zł. na realizację przedsięwzięć, stanowi ona wydatek zgodny z art. 2. Ust. 4. Ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołectkim (Dz. U. Nr 52 poz. 420 z późn. zm.)., którego treść brzmi, iż gmina otrzymuje z budżetu państwa zwrot w formie dotacji celowej, części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołectkiego. Zwrot obejmuje **wydatki** wykonane w roku poprzedzającym rok budżetowy. Zasadą jest, iż gmina musi zwrócić się o refundację dokonanych **wydatków**, stosując procedurę wynikającą z wydanego na podstawie art. 2 ust. 9 ustawy o funduszu sołectkim rozporządzenia MF z dnia 25 stycznia 2010 r. w sprawie trybu zwrotu części wydatków gmin wykonanych w ramach funduszu sołectkiego (Dz. U. Nr 21, poz. 106).

- **sołectwo Gąbin** - na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołectkiego kwotę 8.496,51 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 641,05 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji zadania Zakup nagród na turniej sołectki (w ramach przedsięwzięcia Organizacja imprez okolicznościowych i sportowych), które we wniosku złożonym w dniu 30 września 2010 r. nie zostało ujęte (zmiany wprowadzono na mocy wniosku sołectsa złożonego w dniu 3 maja 2011 r.), a kwotę 96,23 zł wydatkowano na pokrycie kosztów zakupu energii elektrycznej i wody, które dotyczyły 2010 r.

**Wyjaśnienie: sołectwo Gąbin** wydatkowało kwotę 641,05 zł. na realizację przedsięwzięć, gdyż środki finansowe przekazywane sołectwom w ramach funduszu są częścią finansów publicznych i za ich dysponowanie-zgodnie z art. 60 ust. 1 i ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591 ze zm.)-odpowiada burmistrz, który w tym zakresie dokonuje wydatków budżetowych, burmistrzowi przysługuje prawo zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy (art. 60 ust. 2 pkt. 4 w. w. ustawy) w tym na wniosek właściwego sołectwa, po podjęciu stosownej uchwały przez zebranie wiejskie, co zostało przeprowadzone przez sołectwo Gąbin, analogicznie do trybu zgłaszania wniosków do projektu budżetu, określonego w art. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołectkim (Dz. U. Nr 52 poz. 420 z późn. zm.). Natomiast kwota 96,23 zł. stanowi wydatek zgodny z art. 2. Ust. 4. w. w. ustawy, którego treść brzmi, iż gmina otrzymuje z budżetu państwa zwrot w formie dotacji celowej, części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołectkiego. Zwrot obejmuje **wydatki** wykonane w roku poprzedzającym rok budżetowy. Zasadą jest, iż gmina musi zwrócić się o refundację dokonanych **wydatków**, stosując procedurę wynikającą z wydanego na podstawie art. 2 ust. 9 ustawy o funduszu sołectkim rozporządzenia MF z dnia 25 stycznia 2010 r. w sprawie trybu zwrotu części wydatków gmin wykonanych w ramach funduszu sołectkiego (Dz. U. Nr 21, poz. 106).

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU KONTROLI

mgr Arkadiusz Łuczalski

20130212  
Za zgodność  
z oryginałem

- sołectwo Gołańcz Pomorska Osiedle - na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołectkiego kwotę 8.589,63 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 265,08 zł wydatkowano na pokrycie kosztów zakupu energii elektrycznej, które dotyczyły 2010 r.

**Wyjaśnienie:** sołectwo Gołańcz Pomorska osiedle wydatkowało kwotę 265,08 zł. na realizację przedsięwzięć, stanowi ona wydatek zgodny z art. 2. Ust. 4. Ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52 poz. 420 z późn. zm.), którego treść brzmi, iż gmina otrzymuje z budżetu państwa zwrot w formie dotacji celowej, części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołectkiego. Zwrot obejmuje wydatki wykonane w roku poprzedzającym rok budżetowy. Zasadą jest, iż gmina musi zwrócić się o refundację dokonanych wydatków, stosując procedurę wynikającą z wydanego na podstawie art. 2 ust. 9 ustawy o funduszu sołeckim rozporządzenia MF z dnia 25 stycznia 2010 r. w sprawie trybu zwrotu części wydatków gmin wykonanych w ramach funduszu sołectkiego (Dz. U. Nr 21, poz. 106).

- sołectwo Gołańcz Pomorska wieś - na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołectkiego kwotę 9.815,11 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 300,00 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji zadania Usługa transportowa (w ramach przedsięwzięcia Organizacja imprez integracyjno kulturalnych), które we wniosku złożonym w dniu 30 września 2010 r. nie zostało ujęte (zmiany wprowadzono na mocy wniosku sołtysa złożonego w dniu 7 lutego 2011 r.)» a kwotę 84,74 zł wydatkowano na pokrycie kosztów zakupu energii elektrycznej, które dotyczyły 2010 r.

**Wyjaśnienie:** sołectwo Gołańcz Pomorska wieś wydatkowało kwotę 300,00 zł. na realizację przedsięwzięć, gdyż środki finansowe przekazywane sołectwom w ramach funduszu są częścią finansów publicznych i za ich dysponowanie-zgodnie z art. 60 ust. 1 i ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591 ze zm.)-odpowiada burmistrz, który w tym zakresie dokonuje wydatków budżetowych, burmistrzowi przysługuje prawo zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy (art. 60 ust. 2 pkt. 4 w. w. ustawy) w tym na wniosek właściwego sołectwa, po podjęciu stosownej uchwały przez zebranie wiejskie, co zostało przeprowadzone prze sołectwo Gołańcz Pomorska wieś, analogicznie do trybu zgłaszania wniosków do projektu budżetu, określonego w art. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52 poz. 420 z późn. zm.). Natomiast kwota 84,74 zł. stanowi wydatek zgodny z art. 2. Ust. 4. w. w. ustawy, którego treść brzmi, iż gmina otrzymuje z budżetu państwa zwrot w formie dotacji celowej, części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołectkiego. Zwrot obejmuje wydatki wykonane w roku poprzedzającym rok budżetowy. Zasadą jest, iż gmina musi zwrócić się o refundację dokonanych wydatków, stosując procedurę wynikającą z wydanego na podstawie art. 2 ust. 9 ustawy o funduszu sołeckim rozporządzenia MF z dnia 25 stycznia 2010 r. w sprawie trybu zwrotu części wydatków gmin wykonanych w ramach funduszu sołectkiego (Dz. U. Nr 21, poz. 106).

Za zgodność  
z oryginałem

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU KONTROLI

mgr Arkadiusz Tomczalski

- **sołectwo Gorzysław** - na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołectkiego kwotę 6.882,73 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 69,33 zł wydatkowano na pokrycie kosztów zakupu energii elektrycznej, które dotyczyły 2010 r.

**Wyjaśnienie: sołectwo Gorzysław** wydatkowało kwotę 69,33 zł. na realizację przedsięwzięć, stanowi ona wydatek zgodny z art. 2. Ust. 4. Ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołectkim (Dz. U. Nr 52 poz. 420 z późn. zm.), którego treść brzmi, iż gmina otrzymuje z budżetu państwa zwrot w formie dotacji celowej, części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołectkiego. Zwrot obejmuje **wydatki** wykonane w roku poprzedzającym rok budżetowy. Zasadą jest, iż gmina musi zwrócić się o refundację dokonanych **wydatków**, stosując procedurę wynikającą z wydanego na podstawie art. 2 ust. 9 ustawy o funduszu sołectkim rozporządzenia MF z dnia 25 stycznia 2010 r. w sprawie trybu zwrotu części wydatków gmin wykonanych w ramach funduszu sołectkiego (Dz. U. Nr 21, poz. 106).

-**sołectwo Gosław** - na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołectkiego kwotę 11.342,73 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 99,65 zł wydatkowano na pokrycie kosztów zakupu energii elektrycznej, które dotyczyły 2010 r.

**Wyjaśnienie: sołectwo Gosław** wydatkowało kwotę 99,65 zł. stanowi ona wydatek zgodny z art. 2. Ust. 4. Ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołectkim (Dz. U. Nr 52 poz. 420 z późn. zm.), którego treść brzmi, iż gmina otrzymuje z budżetu państwa zwrot w formie dotacji celowej, części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołectkiego. Zwrot obejmuje **wydatki** wykonane w roku poprzedzającym rok budżetowy. Zasadą jest, iż gmina musi zwrócić się o refundację dokonanych **wydatków**, stosując procedurę wynikającą z wydanego na podstawie art. 2 ust. 9 ustawy o funduszu sołectkim rozporządzenia MF z dnia 25 stycznia 2010 r. w sprawie trybu zwrotu części wydatków gmin wykonanych w ramach funduszu sołectkiego (Dz. U. Nr 21, poz. 106).

-**sołectwo Kłodkowo** - na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołectkiego kwotę 3.665,26 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 61,35 zł wydatkowano na pokrycie kosztów zakupu energii elektrycznej, które dotyczyły 2010 r.

**Wyjaśnienie: sołectwo Kłodkowo** wydatkowało kwotę 61,35 zł. na realizację przedsięwzięć, stanowi ona wydatek zgodny z art. 2. Ust. 4. Ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołectkim (Dz. U. Nr 52 poz. 420 z późn. zm.), którego treść brzmi, iż gmina otrzymuje z budżetu państwa zwrot w formie dotacji celowej, części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołectkiego. Zwrot obejmuje **wydatki** wykonane w roku poprzedzającym rok budżetowy. Zasadą jest, iż gmina musi zwrócić się o refundację dokonanych **wydatków**, stosując procedurę wynikającą z wydanego na podstawie art. 2 ust. 9 ustawy o funduszu sołectkim rozporządzenia MF z dnia 25 stycznia 2010 r. w sprawie trybu zwrotu części wydatków gmin wykonanych w ramach funduszu sołectkiego (Dz. U. Nr 21, poz. 106).

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU KONTROLI

mgr Arkadiusz Danczalski

*NOBOM*  
Za zgodność  
z oryginałem

**-sołectwo Lewice** - na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołectkiego kwotę 9.100,62 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 343,21 zł wydatkowano na pokrycie kosztów zakupu energii elektrycznej, które dotyczyły 2010 r.

**Wyjaśnienie: sołectwo Lewice** wydatkowało kwotę 343,21 zł. na realizację przedsięwzięć, stanowi ona wydatek zgodny z art. 2. Ust. 4. Ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołectkim (Dz. U. Nr 52 poz. 420 z późn. zm.), którego treść brzmi, iż gmina otrzymuje z budżetu państwa zwrot w formie dotacji celowej, części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołectkiego. Zwrot obejmuje **wydatki** wykonane w roku poprzedzającym rok budżetowy. Zasadą jest, iż gmina musi zwrócić się o refundację dokonanych **wydatków**, stosując procedurę wynikającą z wydanego na podstawie art. 2 ust. 9 ustawy o funduszu sołectkim rozporządzenia MF z dnia 25 stycznia 2010 r. w sprawie trybu zwrotu części wydatków gmin wykonanych w ramach funduszu sołectkiego (Dz. U. Nr 21, poz. 106).

**-sołectwo Roby** - na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołectkiego kwotę 10.093,47 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 2.836,32 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji zadań: Zakup kuchenki gazowo - elektrycznej w kwocie 499,00 zł, Zakup artykułów gospodarstwa domowego na świetlicę w łącznej kwocie 1.683,56 zł i Zakup karnisza na świetlicę w kwocie 53,76 zł (w ramach przedsięwzięcia Utrzymanie świetlicy wiejskiej) oraz Pobyt w gospodarstwie agroturystycznym w kwocie 600,00 zł (w ramach przedsięwzięcia Organizacja imprez okolicznościowych i sportowych), które we wniosku złożonym w dniu 30 września 2010 r. nie zostały ujęte (zmiany wprowadzono na mocy wniosku softysa złożonego w dniu 3 czerwca 2011 r., 6 września 2011 r.).

**Wyjaśnienie: sołectwo Roby** wydatkowało kwotę 2.836,32 zł. na realizację przedsięwzięć, gdyż środki finansowe przekazywane sołectwom w ramach funduszu są częścią finansów publicznych i za ich dysponowanie-zgodnie z art. 60 ust. 1 i ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591 ze zm.)-odpowiada burmistrz, który w tym zakresie dokonuje wydatków budżetowych, burmistrzowi przysługuje prawo zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy (art. 60 ust. 2 pkt. 4 w. w. ustawy) w tym na wniosek właściwego sołectwa, po podjęciu stosownej uchwały przez zebranie wiejskie, co zostało przeprowadzone przez sołectwo Roby, analogicznie do trybu zgłaszania wniosków do projektu budżetu, określonego w art. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołectkim (Dz. U. Nr 52 poz. 420 z późn. zm.).

**-sołectwo Rogozina** - na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołectkiego kwotę 10.093,78 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 5.483,52 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji zadań: Zakup kosiarki elektrycznej w kwocie 660,00 zł (w ramach

Za zgodność  
z oryginałem

ZASTĘPCA NACZELNIKA

WYDZIAŁ KONTROLI

mgr Arkadiusz Trzaskalski

20130211

przedsięwzięcia Utrzymanie placu zabaw dla dzieci oraz zieleńców), Zakup sprzętu grającego wraz z nagłośnieniem w kwocie 3.700,00 zł i Zakup wieszaków w łącznej kwocie 242,51 zł (w ramach przedsięwzięcia Utrzymanie i wyposażenie świetlicy wiejskiej) oraz przedsięwzięcia Zakup stroi sportowych w kwocie 481,00 zł i Zakup sprzętu sportowego w kwocie 400,01 zł, zadań i przedsięwzięć, które we wniosku złożonym w dniu 30 września 2010 r. nie zostały ujęte (zmiany wprowadzono na mocy wniosku sołtysa złożonego w dniach 12 maja 2011 r., 20 września 2011 r.).

**Wyjaśnienie: sołectwo Rogozina** wydatkowało kwotę 5.483,52 zł. na realizację przedsięwzięć, gdyż środki finansowe przekazywane sołectwom w ramach funduszu są częścią finansów publicznych i za ich dysponowanie-zgodnie z art. 60 ust. 1 i ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591 ze zm.)-odpowiada burmistrz, który w tym zakresie dokonuje wydatków budżetowych, burmistrzowi przysługuje prawo zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy (art. 60 ust. 2 pkt. 4 w. w. ustawy) w tym na wniosek właściwego sołectwa, po podjęciu stosownej uchwały przez zebranie wiejskie, co zostało przeprowadzone przez sołectwo Rogozina, analogicznie do trybu zgłaszania wniosków do projektu budżetu, określonego w art. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52 poz. 420 z późn. zm.).

- **sołectwo Siemidaržno** - na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 7.862,18 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 800,00 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji zadań Zakup usługi transportowej w kwocie 300,00 zł i Zakup usługi rekreacyjnej w kwocie 500,00 zł (w ramach przedsięwzięcia Organizacja imprez okolicznościowych i sportowych), które we wniosku złożonym w dniu 30 września 2010 r. nie zostały ujęte (zmiany wprowadzono na mocy wniosku sołtysa złożonego w dniu 30 czerwca 2011 r.).

**Wyjaśnienie: sołectwo Siemidaržno** wydatkowano w kwocie 800,00 zł., gdyż środki finansowe przekazywane sołectwom w ramach funduszu są częścią finansów publicznych i za ich dysponowanie-zgodnie z art. 60 ust. 1 i ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591 ze zm.)-odpowiada burmistrz, który w tym zakresie dokonuje wydatków budżetowych, burmistrzowi przysługuje prawo zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy (art. 60 ust. 2 pkt. 4 w. w. ustawy) w tym na wniosek właściwego sołectwa, po podjęciu stosownej uchwały przez zebranie wiejskie, co zostało przeprowadzone przez sołectwo Siemidaržno, analogicznie do trybu zgłaszania wniosków do projektu budżetu, określonego w art. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52 poz. 420 z późn. zm.).

- **sołectwo Trzebusz Wieś** - na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 11.576,20 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 400,00 zł

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU KONTROLI

mgr Arkadiusz Tanczałski

WOMON  
Za zgodność  
z oryginałem

wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji zadania Usługa transportowa (w ramach przedsięwzięcia Organizacja imprez okolicznościowych), które we wniosku złożonym w dniu 30 września 2010 r. nie zostało ujęte (zmiany wprowadzono na mocy wniosku sołtysa złożonego w dniu 2 czerwca 2011 r.), a kwotę 52,02 zł wydatkowano na pokrycie kosztów zakupu energii elektrycznej, które dotyczyły 2010 r.

**Wyjaśnienie: sołectwo Trzebusz wieś** wydatkowało kwotę 400,00 zł. na realizację przedsięwzięć, gdyż środki finansowe przekazywane sołectwom w ramach funduszu są częścią finansów publicznych i za ich dysponowanie-zgodnie z art. 60 ust. 1 i ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591 ze zm.)-odpowiada burmistrz, który w tym zakresie dokonuje wydatków budżetowych, burmistrzowi przysługuje prawo zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy (art. 60 ust. 2 pkt. 4 w. w. ustawy) w tym na wniosek właściwego sołectwa, po podjęciu stosownej uchwały przez zebranie wiejskie, co zostało przeprowadzone przez sołectwo Trzebusz wieś, analogicznie do trybu zgłaszania wniosków do projektu budżetu, określonego w art. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52 poz. 420 z późn. zm.). Natomiast kwota 52,02 zł. stanowi wydatek zgodny z art. 2. Ust. 4. w. w. ustawy, którego treść brzmi, iż gmina otrzymuje z budżetu państwa zwrot w formie dotacji celowej, części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego. Zwrot obejmuje wydatki wykonane w roku poprzedzającym rok budżetowy. Zasadą jest, iż gmina musi zwrócić się o refundację dokonanych wydatków, stosując procedurę wynikającą z wydanego na podstawie art. 2 ust. 9 ustawy o funduszu sołeckim rozporządzenia MF z dnia 25 stycznia 2010 r. w sprawie trybu zwrotu części wydatków gmin wykonanych w ramach funduszu sołeckiego (Dz. U. Nr 21, poz. 106).

- **sołectwo Trzebusz Osiedle** - na realizację przedsięwzięć wydatkowano ze środków zgromadzonych w ramach funduszu sołeckiego kwotę 12.229,16 zł (kwota wydatków ustalona w trakcie kontroli na podstawie dowodów księgowych), z czego kwotę 641,00 zł wydatkowano na pokrycie kosztów realizacji zadań: Usługa transportowa w kwocie 400,00 zł, Usługa muzealna w kwocie 150,00 zł i zakup biletów w kwocie 91,00 zł (w ramach przedsięwzięcia Organizacja imprez okolicznościowych i sportowych), które we wniosku złożonym w dniu 30 września 2010 r. nie zostały ujęte (zmiany wprowadzono na mocy wniosku sołtysa złożonego w dniu 3 czerwca 2011 r.), a kwotę 281,89 zł wydatkowano na pokrycie kosztów zakupu energii elektrycznej i wody, które dotyczyły 2010 r.

**Wyjaśnienie: sołectwo Trzebusz osiedle** wydatkowało w łącznej kwocie 641,00 zł. na realizację przedsięwzięć, gdyż środki finansowe przekazywane sołectwom w ramach funduszu są częścią finansów publicznych i za ich dysponowanie-zgodnie z art. 60 ust. 1 i ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591 ze zm.)-odpowiada burmistrz, który w tym zakresie dokonuje wydatków budżetowych, burmistrzowi przysługuje prawo zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy (art. 60 ust. 2 pkt. 4 w. w. ustawy) w tym na wniosek właściwego sołectwa, po podjęciu stosownej uchwały przez zebranie wiejskie, co zostało przeprowadzone przez sołectwo Trzebusz osiedle, analogicznie do trybu zgłaszania wniosków do

Za zgodność  
z oryginałem

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU KONTROLI

mgr Arkadiusz Topczalski

projektu budżetu, określonego w art. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52 poz. 420 z późn. zm.). Natomiast kwota 281,89 zł. stanowi wydatek zgodny z art. 2. Ust. 4. w. w. ustawy, którego treść brzmi, iż gmina otrzymuje z budżetu państwa zwrot w formie dotacji celowej, części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego. Zwrot obejmuje **wydatki** wykonane w roku poprzedzającym rok budżetowy. Zasadą jest, iż gmina musi zwrócić się o refundację dokonanych **wydatków**, stosując procedurę wynikającą z wydanego na podstawie art. 2 ust. 9 ustawy o funduszu sołeckim rozporządzenia MF z dnia 25 stycznia 2010 r. w sprawie trybu zwrotu części wydatków gmin wykonanych w ramach funduszu sołeckiego (Dz. U. Nr 21, poz. 106).

Reasumując, zgodnie z treścią art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach rachunkowych, po złożeniu wyjaśnień wnoszę o pozytywne rozpatrzenie naszych zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych dotyczących zarzutów naruszenia prawa w punkcie 3 na kwotę 8.616,44 zł. (stanowi ona kwotę wydatków ujętą w ewidencji księgowej prowadzonej dla wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego w roku 2010, a uznanych przez jednostkę kontrolowaną jako niekwalifikującą się do ujęcia we wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego na podstawie art.2 ust. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim.) i na kwotę 17.160,23 zł. w roku 2011.( stanowi ona kwotę wydatków ujętą w ewidencji księgowej prowadzonej dla wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego w roku, a uznanych przez jednostkę kontrolowaną jako niekwalifikującą się do ujęcia we wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego na podstawie art.2 ust. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. oraz w punkcie 5 na kwotę **42.315,43 zł.**(stanowi ona część kwoty wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego według stanu na 31.12.2012, pkt. C korekty wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego za rok 2010 z dnia 26.07.2011r.).

Na kwotę tę złożyły się wydatki sołectw:

\*sołectwo Bieczyno 696,56 zł.

\*sołectwo Chomętowo 2.420,00 zł.

\*sołectwo Gąbin 1.224,00 zł.

\*sołectwo Gołańcz Pomorska osiedle 221,51 zł.

\*sołectwo Gołańcz Pomorska wieś 1.983,09 zł.

\*sołectwo Gorzysław 2.339,14 zł.

\*sołectwo Gosław 116,50 zł.

\*sołectwo Kłodkowo 60,30 zł.

\*sołectwo Lewice 2.225,62 zł.

\*sołectwo Mirosławice 8.526,47 zł.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
WYDZIAŁ KONTROLI

mgr Arkadiusz Turczański

20130212

Za zgodność

Z oryginałem

- \*sołectwo Mrzeżyno 13.131,00 zł.
- \*sołectwo Nowielice 2.020,72 zł.
- \*sołectwo Roby 1.015,73 zł.
- \*sołectwo Rogozina 1.880,04 zł.
- \*sołectwo Sadlno 461,94 zł.
- \*sołectwo Siemidarżno 2.500,00 zł.
- \*sołectwo Trzebusz wieś 366,57 zł.
- \*sołectwo Trzebusz osiedle 537,38 zł.
- \*sołectwo Włodarka 69,86 zł.
- \*sołectwo Wlewo 519,00 zł.

oraz w roku 2011 na kwotę **12.516,74 zł.** ( stanowi ona część kwoty wydatków wykonanych w ramach funduszu sołectkiego według stanu na 31.12.2012, pkt. C korekty wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołectkiego za rok 2011 z dnia 04.06.2012r.). Na kwotę tę złożyły się wydatki sołectw:

- \*sołectwo Bieczyno 61,35 zł.
- \*sołectwo Gąbin 737,28 zł.
- \*sołectwo Gołańcz Pomorska osiedle 265,08 zł.
- \*sołectwo Gołańcz Pomorska wieś 384,74 zł.
- \*sołectwo Gorzysław 69,33 zł.
- \*sołectwo Gosław 99,65 zł.
- \*sołectwo Kłodkowo 61,35 zł.
- \*sołectwo Lewice 343,21 zł.
- \*sołectwo Roby 2.836,32 zł.
- \*sołectwo Rogozina 5.483,52 zł.
- \*sołectwo Siemidarżno 800,00 zł.
- \*sołectwo Trzebusz wieś 452,02 zł.
- \*sołectwo Trzebusz osiedle 922,89 zł.

BURMISTRZ  
TRZEBIATOWA  
Zdzisław Matusewicz

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU KONTROLI

mgr Arkadiusz Pancerzski

Za zgodność  
z oryginałem



Do wiadomości:

Szanowny Pan

Sławomir Ruskowski

Przewodniczący Rady Miejskiej w Trzebiatowie

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU KONTROLI  
mgr Arkadiusz Trzeczalski

*20130212*  
Za zgodność  
z oryginałem

